

Historische Studien //

unter Mitwirkung der Herren Universitäts-Professoren: W. Andreas, O. Becker, G. Beckmann †, G. v. Below †, A. Brackmann, A. Cartellieri, F. Delitzsch †, W. Goetz, F. Hartung, A. Hasenclever, R. Holtzmann, P. Joachimsen †, H. Lietzmann, E. Marcks, F. Meinecke, G. Mentz, W. Mommsen, H. Oncken, F. Philippi, A. Wahl, A. Weber, G. Wolff, J. Ziekursch u. a. herausgegeben von Dr. Emil Ebering.

== Heft 242 ==

Englische Stellungnahme gegenüber Frankreich

in der Zeit vom deutsch-französischen Kriege 1870/71
bis zur Besetzung Ägyptens durch England 1882

Ein Beitrag zur Vorgeschichte des Weltkriegs

Von

Dr. William Koelle

==

Verlag Dr. Emil Ebering
Berlin 1934

Nachdruck mit Genehmigung vom
Matthiesen Verlag, Lübeck

KRAUS REPRINT LTD.
Vaduz
1965

Historische Studien

Englische Stellungnahme
gegenüber Frankreich

Reprinted from a copy in the collections of
The New York Public Library

Printed in the United States of America

Inhalt.

	Seite
Literaturverzeichnis	5
Vorwort	9
I. Abschnitt: Deutsch-französischer Krieg von 1870/71	16
a) Verlauf des Krieges	17
Kriegsausbruch — Von der Veröffentlichung des Benedetti-Entwurfs bis Sedan — Der Umschwung in der englischen Haltung nach Sedan — Belagerung von Paris.	
b) Friedensbedingungen	30
c) Friedensschluß	33
d) Einzelfragen zum Krieg	35
Verschiedene Volksteile und ihr Verhältnis zu Frankreich, insbes. republikanische Demonstrationen in London — Irland und Frankreich — Englands Einstellung zu Napoleon III. Letters to the Editor.	
e) Nachkrieg	44
Commune — Frankreichs Wiederaufstieg.	
II. Abschnitt: Zwischenzeit	47
a) Enge der Verbundenheit zwischen England und Frankreich	47
b) Verlauf der Jahre 1871 bis 1882	51
Erneuerung des engl.-franz. Handelsvertrags 1872/73 — Regierungswechsel in England 1874 — Deutsch-französische Kriegsgefahr 1875 — Seize Mai 1877 — Pariser Weltausstellung 1878 — Englisch-französische Spannung 1879 — Regierungswechsel in England 1880 — Ende des Handelsvertrags 1881/1882.	
III. Abschnitt: Hervortreten kolonialpolitischer Gegensätze 1881/82	70
a) Einzelne Kolonialfragen vor 1881	70
b) Tunis	71
c) Ägypten	73
Rückblick und Ausblick	90
Anhang: 109 einzelne Belegstücke, zumeist Zitate aus der englischen Presse	94

Digitized by the Internet Archive
in 2024

Literaturverzeichnis.

A.

Englische Tageszeitungen, Wochen-, Monats- und Vierteljahrsschriften.
The Annual Register. Jahrgänge 1870—1882.

B.

Argyll, George Douglas 8th Duke of: Letters and Autobiography. 1906.

Barclay, Sir Thomas: Thirty Years Anglo French Reminiscences 1914.

Blowitz, H. S. de: My Memoirs. 1903.

Bright, G. M. Trevelyan: Life of John Bright. 1913.

Brodrick, The Hon. George C.: Memories and Impressions. 1900.

Chirrol, Valentin: Fifty years in a changing world. London 1927.

Churchill, W. S.: Life of Lord Randolph Churchill. 1906.

Clarendon. Sir Herbert Maxwell: Life of Lord Clarendon. 1913.

Cobden. Morley, John: Life of Richard Cobden. 1881.

Delane. A. J. Dasent: J. T. Delane. Life and Correspondence. 1908.

— Sir E. Cook: Delane of The Times. 1915.

Disraeli. Monypenny u. Buckle: The Life of Benjamin Disraeli. London 1910 ff.

Dufferin. Sir A. Lyall: Life of Lord Dufferin. 1905.

Edward VII. Sir Sidney Lee: King Edward VII. A Biography. London, 1925.

Forster. T. W. Reid: Life of W. E. Forster. 1888.

Gladstone. John Morley: Life of Gladstone. 1904.

Goshen. The Hon. A. D. Elliot: Life of Lord Goshen (1831—1870). London 1911.

Granville: Lord Edmond Fitzmaurice: Life of Lord Granville. London 1905.

Harcourt. A. G. Gardiner: Life of Sir William V. Harcourt. 1923.

Harrison, Frederick: Autobiographic Memoirs. London 1911.

Lansdowne. Lord Newton: Lord Lansdowne. A Biography. London 1929.

Layard, Sir A. H.: Autobiography and Letters. 1903.

Loftus, Lord Augustus: Diplomatic Reminiscences. 1892—94.

- Low, Charles: The Tale of a Times Correspondent (Berlin 1879—91).
London 1927.
- Lyons. Lord Newton: Lord Lyons. London 1913.
- Malmesbury Lord. Memoirs of an exminister. 1884.
- Morier. Wemyss, Mrs. R.: Memoirs and Letters of Sir Robert Morier.
- Morley, Viscount: Recollections. London 1924.
- Reeve. Laughton, J. K.: Memoirs of the Life and Correspondence of Henry Reeve. 1898.
- Reid. Memoirs of Sir Wemyss Reid.
- Rosebery. Crewe, Marquis of: Lord Rosebery. 1931.
- Russell. Spenser Walpole: Life of Lord John Russell. 1891.
- W. H. Russell. J. B. Atkins: Memoirs of the Life of Sir W. H. Russell. 1911.
- Salisbury: Lady Gwendolen Cecil: Life of Robert Marquis of Salisbury. (letzter Band. 1932).
- Stead. My Father (the authoritative life of W. T. Stead). London — 1903.
- Frederic Whyte: The Life of W. T. Stead. London 1925.
- Wilson, Sir C. Rivers: Chapters from my official life. London 1916.

C.

Außerenglische Memoirenwerke.

- Bernstorff, Graf Albrecht: Im Kampf für Preußens Ehre. Berlin 1906.
- Gavard, Charles: Un diplomate à Londres. (Lettres et notes 1871—1877). Paris 1895.
- Saint-Hilaire, Barth.: Fragments pour l'histoire de la diplomatie française. 1880—82. Paris 1882.
- Hohenlohe-Schillingsfürst, Fürst Chlodwig zu: Denkwürdigkeiten.

D.

Englische Literatur über Frankreich, aus deren großem Umfang nur herausgehoben seien:

- Betham-Edwards, M.: Anglo-French Reminiscences. 1875—99. 1900.
- Bodley, J. F. C.: France. 1898.
- Hamerton, P. J.: Round my House. 1876.
- Macdonell, James: France since the First Empire. London 1879.

E.

- Darcy, Jean: France et Angleterre. Vol. I. L'Afrique. 1904.
- Dehn, Paul: England und Frankreich 1915.
- Hillebrand, Karl: Zeiten, Völker und Menschen.. 3. Bd.: Aus und über England. 1876.

- Marcks, Erich: England und Frankreich während der letzten Jahrhunderte. Stuttgart 1923.
Tout, T. F.: France and England. London 1922.

F.

- Biovès, Achille: Français et Anglais en Egypte 1881—82. Paris 1910.
Carroll, E. Malcolm: French Public Opinion on the War with Prussia in 1870. (in American Historical Rev. Juli 1926).
Carroll, E. Malcolm: French Public Opinion and For. Aff. 1870—1914. New York 1931.
Cecil, Algernon: British Foreign Secretaries 1807—1916. London 1927.
Clarigny, Cuheval: Lord Beaconsfield et son Temps. Paris 1880.
Cromer, the Earl of: Modern Egypt, London 1908.
Dilke, Sir Charles: Present Position of European Politics. 1887.
Fonvielle, W. de: La politique anglaise dans le passé et dans l'avenir. Paris 1874.
Herzfeld: Die deutsch-französische Kriegsgefahr von 1875—1922. Forsch. und Darstellungen aus dem Reichsarchiv. Heft 3.
Langer, W. L. The European Powers and the French Occupation of Tunis, 1878—1881. (American Historical Review. Oct. 1925 und Jan. 1926).
Ramsay, A. A. W.: Idealism and Foreign Policy. A study of the Relations of Great Britain with Germany and France, 1860—78.
Raymond, Dora Neill: British policy and opinion during the Franco-Prussian War. New York 1921.
Rheindorf, Kurt: England und der Deutsch-Französische Krieg 1870—1871. Bonn und Leipzig 1923.
Roepke, F.: Von Gambetta bis Clemenceau. 1922.
Walpole, Sir Spencer: Foreign Relations. London 1882.
Wilson, B.: The Paris Embassy. A narrative of Franco Brit. Relations 1814—1920. London 1927.

G.

- Dibelius, W.: England. 2. Buch. Kap. 5: Presse.
Escott, T. H. S.: Masters of English Journalism. London 1911.
Fox Bourne, H. R.: English Newspapers. Chapters in the History of Journalism. 1887.
Lorenz, Theod.: Die englische Presse. Halle 1907.
Makower, S. V.: Some Notes upon the History of The Times. 1785—1904. 1904.
Pebody, Charles: English Journalism and the men who have made it. 1882.

H.

Die maßgebende deutsche Literatur über die Vorgeschichte
des Weltkrieges; daneben:

- Brinkmann, Carl: Englische Geschichte 1815—1919. Berlin 1924.
Gooch, G. P.: Franco-German Relations. (1871—1914). 1923.
Halévy, Elie: Histoire du Peuple Anglais au XIX^e Siècle. Paris 1926.
Hanotaux, Gabr.: Histoire de la France contemporaine.
Langer, W. L.: European Alliances and Allignments 1871—90. New
York 1931.
Morgan und H. W. C. Davis: French policy since 1871. 1914.
Pribram, A. F.: England and the international policy of the European
great Powers 1871—1914. Oxford 1931.
Trevelyan, G. M.: British History in the 19th Century. 1928.

I.

- Die große Politik der Europäischen Kabinette. 1871—1914. Sammlung
der diplomatischen Akten des Auswärtigen Amtes.
Documents Diplomatiques Français (1871—1914).
Letters of Queen Victoria. 1926 u. f.
Parliamentary Debates. Autorisierte Ausgabe: Hansard. Jahrgänge 1870
— 1882.
Englische Blaubücher. 1870—82.

Abkürzung:

LA = Leitartikel

Vorwort.

Angesichts der Bedeutung, die von der Geschichtswissenschaft heute der Erforschung der Vorgeschichte des Weltkrieges beigemessen wird, bedarf ein Versuch, auf noch so eng begrenztem Gebiet neue Unterlagen zur Klärung dieser Vorgeschichte heranzutragen, keiner besonderen Rechtfertigung.

Daß in der Entwicklung auf den Weltkrieg hin die Frage der Entstehung und der inneren Stärke des Dreiverbands und damit die des englisch-französischen Verhältnisses eine wesentliche Rolle spielt, braucht nicht betont zu werden.

Wie bald nun bei jeder Untersuchung des englisch-französischen Verhältnisses der Punkt kommt, wo die Betrachtung lediglich der politisch-diplomatischen Beziehungen zwischen den Regierungen beider Länder nicht mehr genügt, wo vielmehr das Verhalten der gesamten Öffentlichkeit des einen Landes dem anderen gegenüber berücksichtigt werden muß, hob mein verehrter Lehrer Prof. Hashagen in seinen Vorlesungen über die Vorgeschichte des Weltkrieges im Winter 1929/30 und Sommer 1930 deutlich hervor. Wie weit das Verhalten der Öffentlichkeit und die Politik der Regierung aufeinander einwirkten, bzw. ob sie es überhaupt taten, wird sich erst feststellen lassen, wenn neben der offiziellen Politik auch die Äußerungen der Öffentlichkeit gründlich erforscht sind. Erst dann wird man z. B. entscheiden können, ob ein englischer Staatsmann, wenn er bei wichtigen diplomatischen Verhandlungen darauf hinweist, er könne nicht weiter gehen „aus Rücksicht auf die öffentliche Meinung“, sich wirklich als an die Grenzen seiner Vollmacht gekommen betrachtet, oder ob er jenen Einwand nur taktisch als Vorwand oder als Druckmittel benutzt. Soweit bisher in Abhandlungen aus dem Gebiet der Vorkriegsgeschichte mit der Stimmung der englischen Öffentlichkeit gegenüber Frankreich argumentiert worden ist, hat sich ein Mangel an materiellen Belegen immer wieder spürbar gemacht. Um dem abzuhelpfen, muß durch mühselige Arbeit aus den Quellen selbst Aufklärung geschaffen werden.

Gleichzeitig wird ein solches Unterfangen sich auf experimentellem Wege auseinandersetzen mit dem Problem, ob man überhaupt oder wieweit man die Einstellung eines Volkes zu einem anderen in einer vergangenen Zeit darstellen und belegen kann.

Das Sammeln von Beweismaterial ist natürlich nur möglich bei sachlich und zeitlich streng beschränkter Fragestellung. Für mich ergab sich die *Umgrenzung* von selbst, örtlich: England, wo mir während des Studiums in Oxford und häufigen Aufenthalts in London das Quellenmaterial zugänglich wurde, das außerhalb Englands kaum zu finden sein dürfte, — zeitlich: 1870/1882 bedingt durch die zu bewältigende Materialmenge und durch die historische Bedeutung des Anfangs- und Endpunktes.

Der Beginn mit dem deutsch-französischen Krieg rechtfertigt sich selbst, da in den Jahren 1870/71 der Ansatzpunkt für jede Untersuchung der Entwicklung zum Weltkrieg hin liegen muß, was damit auch für alle Spezialgebiete gilt. Hinzu kommt, daß der Krieg in der von mir zu behandelnden Entwicklung eine Epoche darstellt, wie im I. Abschnitt zu zeigen sein wird.

Der Abschluß mit dem Jahre 1882 ergibt sich wiederum aus dem epochalen Charakter des Jahres für die Fragestellung, wie im III. Abschnitt gezeigt wird. Es ist das Jahr, in dem England Ägypten besetzt, in dem der englisch-französische Handelsvertrag abläuft und nicht erneuert wird, in dem Gambetta stirbt. 1883 setzen starke englisch-französische Kolonialdifferenzen ein, so daß England sich deutlich Deutschland nähert, das damals noch keine Kolonialpolitik treibt, wenn der Kolonialverein in Frankfurt auch schon Ende 1882 gegründet worden war. Schließlich war in das Jahr 1882 doch auch die Gründung des Dreibunds gefallen.

Die Methode der Bearbeitung ergab sich aus der Art der *Quellen*. Eigentlich wären mündliche Aussagen aus allen Schichten der englischen Bevölkerung die unmittelbarste Quelle für ihr Urteil über Frankreich. Da aber solche Aussagen natürlich nur selten festgehalten sind und da ferner der erste Niederschlag in Privatbriefen vom Historiker selten erlangt werden

kann, abgesehen von der Unmöglichkeit, so umfangreiches Material zu bearbeiten, bleibt als zeitgenössische Quelle nur die Publizistik. Der Begriff sei weit gefaßt, umschließe also Zeitungen, Zeitschriften, Flugblätter, Bücher, insbesondere Memoiren.

Berichte und möglicherweise Literatur von französischer Seite waren mir nicht zugänglich, so daß die Untersuchung von dort aus mancher Ergänzung bedarf.

Das in dem umfangreichen Quellenmaterial Gefundene wird sich nicht anders darstellen lassen als durch Aneinanderreihung der einzelnen englischen Äußerungen über Frankreich, die sich in ihrer Vielheit zu einem Bild zusammenfügen. Umgekehrt läßt sich nachher die Gesamtbeurteilung an Hand der einzelnen Beispiele belegen. Natürlich birgt ein — wenn auch notwendigerweise — so unsystematisches Verfahren große Gefahr. Vollständigkeit ist bei der Aufführung der Äußerungen nicht erreichbar; jede Auswahl muß das verschieden große Gewicht einzelner Äußerungen auf das Vorsichtigste in Betracht ziehen; da man beim Treffen der Auswahl nicht vom Überblick des Gesamtmaterials ausgehen kann, sondern vom Einzelnen aus sich erst das Gesamtbild ertasten muß, wird viel davon abhängen, ob es gelingt, das Wichtige zu erkennen und das Wesentliche herauszugreifen.

Zwei Möglichkeiten zur Verminderung dieser subjektiven Gefahren sah ich darin, daß man einmal Kenntnis des Volkstums und Volkscharakters gewinnt, um das Gewicht einzelner Stimmen richtig einschätzen zu können, zum andern daß man das Gesetz von der großen Zahl heranzieht, also durch die Menge des benutzten und zitierten Materials die Wahrscheinlichkeit von Auswahlfehlern beschränkt. Um das Erste habe ich mich bemüht soweit es einem Fremden bei zweijährigem Aufenthalt im Lande möglich ist, ums Zweite, soweit beschränkte Arbeitszeit es zuließ. Die zweite Fehlerbeschränkungsmöglichkeit war es auch, die mich veranlaßte, zuweilen Äußerungen anzuführen, die in der behandelten zwölfjährigen Zeit von wenig Bedeutung sind, die aber möglicherweise an Wert gewinnen, wenn auch die späteren Perioden bearbeitet sind.

Da Englands Einstellung zu Frankreich also nur aus vielen Einzeläußerungen festzustellen sein wird, muß sich der Aufbau der *Darstellung* richten nach den markanten Ereignissen der Zeitgeschichte, zu denen jeweils die englischen Äußerungen Stellung nehmen. Für die Zeit des Krieges 1870/71 werden es die hervortretenden Ereignisse im Kriegsablauf sein, für die kolonialpolitisch bestimmte Zeit die Ereignisse in Tunis und Ägypten. Für die Jahre zwischen Krieg und Ägyptenfrage eine Reihe von Ereignissen, die den II. Abschnitt ausmachen.

Die wichtigsten Äußerungen habe ich in ihrem englischen Wortlaut — einfach chronologisch geordnet — in einem besonderen Teil, dem „Anhang“ zusammengestellt. Der ganze diesem Anhang vorausgehende Text ist also in gewisser Weise ein Kommentar zu der Veröffentlichung von englischen Pressestimmen über Frankreich aus den Jahren 1870/82.

* * *

Im Rahmen der Vorbemerkungen müssen noch einige Worte über die *englische Presse* der 70er Jahre gesagt werden, da sie ja die Hauptquelle für die Untersuchung darstellt. Natürlich kann weder eine generelle Abhandlung über den Begriff der öffentlichen Meinung und deren Bedeutung in England noch eine genaue Klassifizierung der Tendenz und Parteizugehörigkeit der gesamten englischen Presse gegeben werden.

Wenn versucht werden soll, unabhängig von der offiziellen englischen Politik die Einstellung des englischen Volkes zu Frankreich zu erfassen, wird es darum gehen, die öffentlich geäußerten Urteile über Frankreich festzustellen, seien sie nun veröffentlicht worden mit der Absicht, eine bestimmte Haltung hervorzurufen, seien sie nur der Ausdruck einer schon vorhandenen Haltung. Zu untersuchen, wie in jedem Fall eine bestimmte Stimmung entstanden ist, würde zu weit führen. Für mich kann es nur darauf ankommen, festzuhalten, wie die jeweils laut werdenden Stimmen geartet sind, was also der außenpolitisch handelnde Staatsmann als die Haltung der

hinter ihm stehenden, bzw. nicht hinter ihm stehenden Nation betrachten muß. Das nenne ich dann die Haltung oder Stimmung der Öffentlichkeit, womit der so schwierig abzugrenzende Begriff „öffentliche Meinung“ vermieden wird.

Über die Rolle, die bei der Hearsbildung einer Haltung der englischen Öffentlichkeit den einzelnen Zeitungen zufällt, will ich nichts Näheres ausführen. Ein Verweis auf die Bücher im Abschnitt „G“ des Literaturverzeichnisses mag genügen. Für gewöhnlich deute ich im Text kurz Stellung und Bedeutung der jeweils zitierten Zeitung an. Nur über die beherrschende Stellung der TIMES in der englischen Presse wäre etwas zu sagen. Wie sehr TIMES die maßgebende Stimme der englischen Presse in den 70er Jahren war, geht aus vielen Äußerungen hervor, von denen nur zwei als Beispiele angeführt seien: ein Artikel über die englische Presse in Frasers Magazine vom Juli 1875; und Ramsays Buch, in dem es auf S. 13 heißt:

“No study that pretends to give an account of opinion and policy in England during the Victorian period can ignore what was, perhaps, a greater force in the national life than any party or any individual leader — the daily paper known as “THE TIMES” and the man who, from 1840 to 1877, was its editor — John Thadeus Delane.”

Wenn die Durchschnittsauflage der TIMES in jenen Jahren auch nur 61 000 betrug, war es doch schlechthin das die öffentliche Meinung Englands bestimmende Blatt. Daher ist es natürlich, daß bei der vorliegenden Untersuchung Zitate aus der TIMES überwiegen¹.

Wie ihr Redakteur Delane war die TIMES frei von Parteigebundenheit, auch der jeweiligen Regierung gegenüber selbständig; (also nicht „die offiziöse englische Zeitung“); es hieß, die TIMES gebe wohl „official news“, aber damit nicht „official views“². Wie sich der Charakter der TIMES als selbständiger politischer Machtfaktor auswirkt, berührt meine Fragestellung nicht (die TIMES trägt parteiunabhängig konservati-

1. Ich habe von den Jahrg. 1870/82 bei TIMES jedes einzelne Blatt durchgesehen, während zu den anderen Zeitungen nur jeweils von Fall zu Fall gegriffen wurde.

2. Cook: Delane of the TIMES, S. 280.

ven Charakter, ist dabei freihändlerisch). Für meine Untersuchung ist es nur wichtig zu beachten, daß die TIMES vor 1870, noch mehr vor 1860, durchaus antifranzösisch war, daß Delane den ganzen deutsch-französischen Krieg hindurch prodeutsch blieb³. Daß die TIMES schließlich zu einem frankreichfreundlichen Standpunkt herüberwechselt, wird im I. Abschnitt gezeigt werden.

Bis zu welchem Grade die Haltung der Presse Einfluß geltend macht auf die offizielle Politik, und welche Beachtung die Meinung der Presse überhaupt findet, wird sich erst nach einer Untersuchung der Haltung der Öffentlichkeit feststellen lassen. Vorweg genüge der Hinweis darauf, wie sorgfältig die deutsche und die französische Botschaft die englische Presse beobachten. Von Bernstorffs engen Beziehungen zur englischen Presse wird gesprochen z. B. bei Rheindorf S. 36 und 133, und Bernstorff, Memoiren S. 623. Welches Gewicht auch von Frankreichs Seite aus der englischen Presse beigemessen wird, geht aus den Erinnerungen des Botschaftsrats an der Londoner französischen Botschaft, M. Gavard, hervor, so z. B. S. 125' Charles Gavard: Un diplomate à Londres. Lettres et Notes. 1871/77. Paris 1895.

* * *

Es liegt mir daran, bereits vor Beginn der Untersuchung hinzuweisen auf eine grundlegende begriffliche Unterscheidung, die bei der Bearbeitung des Themas stets gegenwärtig sein muß. Von der Stellungnahme des englischen Volkes gegenüber Frankreich, also von den freundlichen oder feindlichen Äußerungen über Frankreich, ist scharf getrennt zu halten eine andere Ebene des englisch-französischen Verhältnisses, nämlich die Enge der menschlichen und kulturellen Verbundenheit, die Vielfältigkeit der Beziehungen zwischen England und Frankreich. Ähnlich wie im Verhältnis von Individuen Kenntnis oder Unkenntnis voneinander mit Feindlichkeit oder Freundlichkeit zueinander kei-

3. Dasent: Delane. Bd. II, S. 265.

neswegs in einem gesetzmäßigen Verhältnis zu stehen braucht, zeigt sich auch im Leben der Nationen, daß bei bestehender enger Verbundenheit Freundlichkeit und Feindlichkeit sich abwechseln können, geradeso wie bei völliger Fremdheit.

Der Grundzustand von Verbundenheit oder Fremdheit wird sich natürlich nur langsam verändern; ist aus Fremdheit durch vielfache Berührung im Laufe der Geschichte erst einmal enge Verbundenheit und Kenntnis von einander zwischen zwei Völkern entstanden, so müßte ein Zeitraum von Generationen verstreichen, ehe aus diesem Zustand wieder der der Fremdheit werden könnte. Auf der anderen Ebene des Verhältnisses dagegen, der des freundlichen bzw. feindlichen Reagierens des einen Volkes dem anderen gegenüber, wird ein häufiges Auf und Ab, ein rascher Wechsel das Natürliche sein.

Für mein Thema wird es wichtig sein, das englisch-französische Verhältnis auf beiden Ebenen zu untersuchen, wobei es darauf hinauskommen wird, daß in kurzen Zügen der Grundzustand dargestellt wird, und dann das sich oberhalb dieses festgelagerten Grundzustandes rasch verändernde Bild, in dem mal Feindlichkeit, mal Freundlichkeit überwiegen wird. Auf S. 47 u. f. gehe ich nochmal auf diese Frage ein, angewandt auf den konkreten Fall meiner Untersuchung.

Es hat sich nämlich im Lauf der nachstehenden Untersuchung gezeigt, daß im Verhältnis Englands zu Frankreich die Enge der Verbundenheit, die der Engländer Frankreich gegenüber empfindet, von erheblichem Grade ist und unbeschadet der jeweiligen Feindlichkeit oder Freundlichkeit weiter besteht, während zum Beispiel beim Verhältnis Englands zu Deutschland — auch hier abgesehen von der Feindlichkeit oder Freundlichkeit der Äußerungen — ein Grundzustand der Verbundenheit nicht vorhanden ist. Daraus ergibt sich z. B., daß gleichstarke Freundschaftsbeteuerungen für Frankreich und für Deutschland verschieden bewertet werden müssen.

Im Kapitel „Rückblick und Ausblick“ S. 91 u. f. habe ich angedeutet, was sich im Laufe der Untersuchung in dieser Hinsicht für Folgerungen ergeben für eine Erklärung des Werdegangs der Entente und damit der Entstehung des Weltkrieges.

Erster Abschnitt.

Deutsch-französischer Krieg von 1870/71.

Wenn der Betrachtung des Verhältnisses des englischen Volkes zu Frankreich während des Krieges 70/71 ein ganzer Abschnitt zugeteilt wird, so geschieht das aus Rücksicht auf die Bedeutung der Kriegszeit 70/71 für die Gesamtuntersuchung: sie stellt den Ausgangspunkt dar. Deshalb wird eine ausführliche Behandlung der Kriegsmonate nötig, wenn neue Ergebnisse auf diesem Boden auch kaum zu erwarten sind, da eine deutsche und eine amerikanische Schrift das Verhalten Englands im deutsch-französischen Kriege grundlegend untersucht haben: Kurt Rheindorf, *England und der deutsch-französische Krieg 1870/71*, Bonn und Leipzig 1923¹ und Dora Neill Raymond: *British Policy and Opinion during the Franco-Prussian War*. New York 1921. Nichtsdestoweniger ist es für meine Aufgabe unumgänglich, die Kriegszeit unter dem Gesichtswinkel meines speziellen Themas — also des Verhaltens Englands zu Frankreich — darzulegen und die Darstellung mit reichlichem Belegmaterial zu versehen. Ein Einsetzen erst nach dem Kriege, etwa in Anknüpfung an die beiden Bücher, ist schon deshalb nicht möglich, weil — wie später ausgeführt wird — für Englands Einstellung zu Frankreich mitten im Kriege eine Epoche liegt, eine deutliche Wende.

Da es nicht möglich ist, in wenigen Zeilen ein Bild der politischen und geistigen Situation Englands im Jahre 1870 zu geben, mag es genügen, dem Abschnitt eine bloße Andeutung der den Charakter der Zeit bestimmenden Elemente vorzuschicken, wie es auch Dora Raymond am Anfang ihrer Abhandlung tut. Es ist die Zeit, da England in der politischen Konstellation Europas in selbstgewollter Isolierung am Rande der

1. Wie aus Rheindorfs Fußn. Nr. 101 auf S. 45 hervorgeht, waren ihm allerdings die einschlägigen Jahrgänge der meisten englischen Zeitungen nicht zugänglich.

Ereignisse steht. Die Blüte des manchesterlichen Liberalismus brachte politische Lethargie, völligen Mangel an "spirited foreign policy". Die Regierung lag in Händen von Männern, denen Kongresse tausendmal lieber als Kriege waren, die über den Abschluß eines Handelsvertrages mehr frohlockten als über den Erwerb neuen Landgebiets. "Comfort" stand höher im Kurse als "Glory". Ganz England war wie seine Königin: behäbig. Dabei herrscht noch die Würde, die von vergangener Größe kündet, und man mag die Möglichkeit einer großen Zukunft spüren, zurzeit aber ist alles Ruhe, Friedlichkeit, Bequemlichkeit, Selbstzufriedenheit.

a) Der Verlauf des Krieges.

Das Verhältnis der englischen Öffentlichkeit gegenüber Frankreich vor 1870, das ich nicht weiter darstellen kann, wirkt natürlich in meiner Periode nach (vgl. z. B. Nr. 22, 26, 30, 31 Anh.), so daß ich, wo nötig, von Fall zu Fall darauf zurückkommen werde. Der naturgegebene Ansatzpunkt für die vorliegende Untersuchung wird der Kriegsbeginn Sommer 1870 sein, da die Vorgänge auf dem Kontinent der englischen Öffentlichkeit Anlaß geben zu konkreten Meinungsäußerungen über Frankreich.

Die beiden Juliwochen vor Kriegsausbruch, in denen die spanische Thronfolge akut ist, bilden eine Übergangsperiode zwischen der ruhigen ersten Hälfte des Jahres 1870 und der dramatischen zweiten Hälfte, auch im Hinblick auf die Äußerungen der englischen Presse über den Kontinent. Am 7. Juli hatte der 1. LA. der TIMES ganz deutlich von deutsch-französischer Kriegsgefahr gesprochen und dabei gleich den Ton angeschlagen, der charakteristisch für die englischen Äußerungen der nächsten Tage ist: ganz unparteiische Darstellung, zurückhaltende Sprache, aber Unwillen über die Kriegslust in Frankreich. Im 1. LA. der TIMES vom 9. Juli heißt es:

The truth is that there is an immense body in France which would be too glad of any excuse for a war with Prussia . . . The question threatens calamity for the Continent.

In demselben Blatt auf S. 12 Bericht über die Stimmung in Paris (from an occasional correspondent, Paris):

If among all the present uncertainty any one thing is certain, it is that France is not only ready, but eager for war with Prussia.

Auf die Einstellung der einzelnen englischen Zeitungen während der Krise um die spanische Thronfolge weist Rheindorf S. 45/46 hin. Hier mag es genügen, festzustellen, daß die englische Presse zunächst wenig Aufregung, vielmehr eine fast künstliche Gelassenheit zeigt; so heißt es im 1. LA. der TIMES vom 11. Juli:

The result of a Franco-Prussian War is of little moment to us politically.

Doch steigt die Spannung bald. Am 13. lautet die Überschrift des 1. LA. TIMES: Peace or War?

Kriegsausbruch.

Dann trifft die Nachricht ein, daß der Stein ins Rollen gekommen ist. Zuerst hört am Nachmittag des 15. Juli das Parlament über den Telegraphen von Gramonts Kammerrede, die der Kriegserklärung an Deutschland gleichkam. Disraeli als Führer der Opposition stellt sofort eine Anfrage an die Regierung, die von Gladstone beantwortet wird. Entrüstung über Frankreichs Angriffslust ist die erste Stellungnahme der Abgeordneten. Gladstone berichtet am selben Nachmittag an die Königin:

It is evident that the sentiment of the House on both sides generally condemns the conduct of France².

Die Morgenzeitungen des 16. verbreiten über ganz England die Kunde: Frankreich hat Deutschland den Krieg erklärt. Bezeichnend für die Stellungnahme der Presse ist der 1. LA. der TIMES (s. Nr. 1 Anh.). Alle englischen Zeitungen schreiben Frankreich die Schuld zu, nur einige konservative Blätter wie DAILY TELEGRAPH und GLOBE tun es offensichtlich ungern, MORNING POST schlägt geradezu frankreichfreundliche Töne an.

Wie auch im TIMES-Artikel heißt es aber ziemlich überall, Schuld trage weniger das französische Volk als vielmehr der Kaiser. Die liberalen Zeitungen³ sind besonders scharf in

2. Letters of Queen Victoria. 2nd. Ser. Vol. II, S. 34.

3. Als das führende liberale Blatt gilt die in den 40er Jahren von Charles Dickens gegründete DAILY NEWS, die in den 70er Jahren redaktionell auf großer Höhe steht.

ihrem Urteil gegen Napoleon. SHEFFIELD INDEPENDENT geht soweit, schon jetzt den Sturz der Dynastie vorauszusagen (vgl. Nr. 2 Anh.).

Natürlich entsteht die Befürchtung, daß der Ausbruch des Krieges das gute Einvernehmen zwischen England und Frankreich auf eine harte Probe stellen wird. Der britische Botschafter in Paris, Lord Lyons, schreibt am 16. Juli an Lord Granville:

. . . . It will be a miracle if we are as good friends with France six months after the beginning of this wretched war, as we are now, and it will require the utmost tact, prudence and consideration for French susceptibilities to prevent all the improvement in feeling between the two nations, which has grown up in the last twenty years, being entirely destroyed⁴.

Doch wird kaum ausgesprochene Feindseligkeit gegen Frankreich in England zum Ausdruck gebracht. Im 1. LA. der TIMES vom 18. Juli heißt es:

There is no hostility to France but there is an indignation beyond parallel at her present act.

Das ist der beim Engländer so häufig auftretende moralisierende Entrüstungston, der aber gerade beim Engländer nicht zu ernst genommen werden darf. Diese Entrüstung findet in sehr starken Worten Ausdruck, bleibt aber eine Angelegenheit von Worten.

Untrennbar von der Abwägung der englischen Stimmung gegenüber Frankreich ist die Untersuchung der Äußerungen über Preußen. Erklärungen von Sympathie für Preußen sind zahllos, so daß einzelne antipreußische Töne, wie SCOTSMAN vom 16. Juli (Nr. 3 Anh.) trotz ihrer Schärfe ganz in den Hintergrund gedrängt werden. Man kann also feststellen: bei Kriegsausbruch stand die öffentliche Meinung fast völlig auf Seiten Preußens (Rheindorf S. 45; und Nr. 10 Anh.). Von wie geringer Tiefe diese Gefühle aber waren — es war ja keine lange Freundschaft der beiden Völker voraufgegangen, das englische Volk hatte nur sehr unklare Vorstellungen von Preußen, auch war es erst 1864 erheblich gegen Preußen aufgehetzt worden — sollten die nächsten Monate zeigen. Ferner ist bei der englischen Regierung wenig von der Sympathie für Preußen

4. Lord Newton: Lord Lyons, Bd. I, S. 299.

zu bemerken⁵, sie verhält sich vielmehr abwartend, will bewußt neutral sein.

So erfolgt schon am 18. Juli durch Gladstone im Unterhaus Englands Neutralitätserklärung, die von der Presse am Morgen des 19. verbreitet wird. Sehr schnell mäßigt sich nach der Neutralitätserklärung der antifranzösische Ton der Zeitungen. Der erste LA. der TIMES vom 21. Juli "*The Belligerent Nations*" spricht deutlich von Deutschland mit größerer Wärme als von Frankreich, ist aber im Ton sehr gemäßigt.

Natürlich befassen die englischen Zeitungen sich sofort mit den Siegesaussichten auf beiden Seiten und kommen zuerst fast einstimmig zu dem Ergebnis, dem der Chefredakteur der TIMES, Delane, Ausdruck gibt in einem Brief an Sir William Howard Russell, den vom Krimkrieg her berühmten TIMES-Kriegsberichterstatte:

Nothing shall ever persuade me — except the event — that the Prussians will withstand the French, and I would lay my last shilling upon Casquette against Pumpnickel⁶.

Noch zwei Beispiele: am 26. Juli setzt DAILY NEWS ihren Lesern eine Karte des zukünftigen Kriegsschauplatzes vor, die bezeichnenderweise im Westen nur bis Dijon reicht, im Osten aber bis Leipzig. TIMES hatte am 22. Juli und 3. Aug. gesagt: *France brings an army into the field, Prussia only an armed people* bezw. *There will be hard fighting on the Rhine, in the Baltic, or it may be in the heart of Germany.*

Von der Veröffentlichung des Benedetti- Entwurfs bis Sedan.

Den ersten Anlaß nach dem Kriegausbruch zu deutlichen Meinungsäußerungen bot der am 25. Juli in der TIMES veröffentlichte Benedetti-Entwurf⁷. Mit Entsetzen sieht England diesen Entwurf einer preußisch-französischen Offensiv- und Defensivalliance an, in dem von einer Teilung Belgiens und

5. Über Gladstone und Frankreich vgl. Rheindorf, S. 36, 38, 39; über Granville und Frankreich Rheindorf, S. 28.

6. J. B. Atkins: The Life of Sir W. H. Russell, S. 165 und Sir Edward Cook: Delane of THE TIMES, S. 230.

7. Rheindorf, S. 52/54.

Hollands zwischen Frankreich und Preußen geredet wird. Eine Reihe von Zeitungen zweifeln zunächst an der Echtheit, so STANDARD und MORNING POST, die den Vertrag für Fälschung und Gemeinheit der TIMES (Motiv: Hetze gegen Frankreich) halten. Doch ändert das nichts an der hervorgerufenen Bestürzung, die sich u. a. ganz deutlich an der Börse zeigt. Das Wort Belgien ist gefallen, womit sofort ein Eingreifen Englands in den Krieg ganz nahe rückt.

Die Echtheit des Entwurfs kann bald nicht mehr angezweifelt werden, denn dem englischen Botschafter Lord Loftus ist in Berlin das Original in Benedettis Hand vorgelegt worden. Und bald tritt eine der beiden Wirkungen in England ein, die Bismarck mit der Veröffentlichung bezweckt hatte — antifranzösisches Geschrei der englischen Öffentlichkeit —, wenn auch die zweite — die englische Regierung zu aktiver Unterstützung Preußens zu bewegen — nicht eintrat.

Riesengroß steht plötzlich vor dem Engländer die Gefahr, daß Frankreich sich im Siegesfalle Belgien und Holland einverleibt (vgl. Nr. 5 Anh.). Bezeichnend für diese Angst vor einem französischen Sieg ist ein Letter to the Editor of THE TIMES vom 28. Juli und die Warnung vor französischer Hegemonie auf dem Kontinent in einem gleichen vom 4. August. Dem ist gegenüberzustellen ein Artikel von Harrison in der FORTNIGHTLY REVIEW vom Februar 71, der auf die Gefahren für England bei preußischer Vorherrschaft hinweist: Deutschland würde Seemacht werden wollen, Herrin der Ostsee, würde sich Holland und Österreich einverleiben usw. (QUARTERLY REVIEW Jan. 1871 hatte die bezeichnende Überschrift eines Artikels: *Count Bismarck, Prussia and Pan-Teutonism*).

In den Tagen der Wende vom Juli zum August wartet man gespannt auf die ersten größeren Aktionen an der Grenze (s. TIMES 2. Aug.). TIMES vom 29. Juli hatte mit Verwunderung vermerkt, daß bisher als einziges Kriegsoffer zwei französische Soldaten gefallen waren und ein Preuße verwundet wurde. Während dieser Zeit zeigen alle Äußerungen über den Krieg und die kriegführenden Mächte weit größere Sympathie für Preußen als für Frankreich, wenn auch von Zeit

zu Zeit für Frankreich Lanzen gebrochen werden, vor germanophilem Vorurteil gewarnt wird, wie z. B. im konservativen STANDARD vom 30. Juli (Nr. 6 Anh.) oder in einem Letter to the Editor, TIMES vom 1. Aug.

Die Kriegsdebatte im Parlament Anfang August gibt wenig Anhalt für die Einstellung der Öffentlichkeit zu Frankreich, da es dort um politische Entscheidungen geht, in deren Mittelpunkt die englische Neutralität steht.

In den folgenden Tagen gelangen die ersten Schlachtenberichte nach England, natürlich auf beiden Wegen über Deutschland und über Frankreich, und mit den denkbar verschiedensten Darstellungen derselben Ereignisse, so daß sich der 1. LA. der TIMES vom 4. Aug. ironisch äußert über die so stark divergierenden Berichte.

Am 5. Aug. wird es in England klar, daß Preußen angreifen wird und sich nicht auf Verteidigung deutschen Gebiets zu beschränken braucht. TIMES meldet am 8. August die ersten größeren preußischen Siege als "*The Crisis in the War*" (Überschrift des 1. LA.).

Der Krieg bringt schon im August den Engländern deutlich zum Bewußtsein, wie ungünstig ihr eigener militärischer Zustand ist (TIMES: Letter to the Editor, 4. Aug., 3. LA. 18. Aug., 3. LA. 22. Aug.), und der Vergleich mit den beiden jetzt in hartem Kampf sich gegenüberstehenden festländischen Militärsystemen liegt nahe. Daß die Bewunderung für das preußische Heerwesen ungeheuer groß ist⁸, ist nicht erstaunlich. Man muß aber festhalten, daß diese Bewunderung vorbehaltlos, ohne Neid und offenherzig ausgesprochen wird.

Wie wenig festgelegt im ganzen die Verteilung englischer Sympathie mit den beiden kriegführenden Mächten ist, zeigen sehr deutlich die vielen Letters to the Editor. In den TIMES-Ausgaben vom 6., 10. und 12. Aug. sieht man die drei verbreitetsten Standpunkte: ein Letter to the Editor vom 6. "*English*

8. Vgl. QUARTERLY REVIEW Okt. 1870, Artikel: The French and German Armies and die Campaign in France. Jan. 1871, Artikel: Our National Defences. EDINBURGH REVIEW, Okt. 1870: The Campaign of August 1870.

Sympathy“ spricht davon, daß Englands Sympathie gleichmäßig zwischen Frankreich und Preußen verteilt sei, genau wie beiden Kampfparteien von England aus gleich viel Material für Verwundetenpflege geschickt wird; der Letter to the Editor vom 10. Aug. (Nr. 7 Anh.) ist ganz prodeutsch, der LA. vom 12. Aug. (Nr. 8 Anh.) dagegen erinnert an die alte englisch-französische Freundschaft, spricht von der „entente cordiale“, die älter sei als das zweite Kaiserreich. Zugleich ist dieser Ausschnitt ein Beispiel für die häufigen Aufrufe, England solle als Friedensstifter intervenieren.

Mit der Monatswende Aug./Sept. nähern wir uns den Tagen von Sedan. Schon beobachten die Engländer mit großer Spannung die innerpolitische Unruhe Frankreichs, in die die Gefangennahme des Kaisers bei Sedan hineinplatzt. Die Überschriften der TIMES-Leitartikel heißen: 1. Sept.: *The Social Dangers of France*, 3. Sept.: *The Social Condition of France*, 5. Sept.: 1. LA. „*France in Revolution*“, 2. LA. „*The Surrender of the Emperor*“, 3. LA. „*The Sedan Catastrophe*“.

Am 3. und 4. war in England die Kunde von Sedan eingetroffen. Grenzenloses Staunen über den völligen Zusammenbruch der kaiserlichen Armee, Bewunderung für die Leistung der Preußen, Hoffnung auf schnelle Beendigung des Krieges, aufrichtiges Mitleid mit Frankreich, sind die Gefühle, die einander ablösen. Der Bericht „*France*“ (from a French correspondent) in der TIMES vom 5. Sept. endet mit den Worten: *God help poor France!* Die Nachricht von Sedan gibt den Engländern den Anstoß, ihre Sympathie von Deutschland ab- und zu Frankreich hinzuwenden.

Der Umschwung in der englischen Haltung nach Sedan.

Der Siegesmarsch der Deutschen nach der Schlacht von Sedan wurde in der englischen Öffentlichkeit begleitet von einem wachsenden Gefühl der Abneigung gegen die Sieger und einem raschen Steigen der Sympathie für die Besiegten. Die Entrüstung über Frankreich zur Zeit des Kriegsausbruchs und der Veröffentlichung des Benedetti-Vertrags ließ mit dem Sturz des Bonaparte schlagartig nach. Hinzu kam, daß gleich nach

Sedan das Gerücht in England von phantastisch hohen Friedensforderungen der Deutschen zu melden wußte, so daß den aus der Erde gestampften Volksarmeen der Franzosen, die bereit waren, bis aufs letzte um ihren Boden zu kämpfen, die Sympathie des Engländers zuflog.

Der Sympathieumschwung in England zugunsten Frankreichs nach Sedan ist so oft beschrieben worden, daß ich nur auf einige Stellen zu verweisen brauche: Rheindorf S. 79. — Morley: *Life of Gladstone*, Bd. II S. 357. — Cecil: *Life of Salisbury* Bd. II S. 32. — Fitzmaurice: *Life of Granville* Bd. II S. 49. — Newton: *Lord Lyons* Bd. I S. 342. — Bernstorff S. 624/25 und 640. — Ramsay S. 327. — Reid, *Memoirs* S. 166. — Harrison, *Memoirs* Bd. II S. 15. — Low, *Memoirs* S. 87. — *The Annual Register* 1870 (Nr. 29 Anh.).

Daneben ließen sich unmittelbar zeitgenössische Belegstellen aus Zeitungen und Zeitschriften anführen, unter vielen anderen: *TIMES* 6. IX. (Nr. 12 Anh.), 3. X. (Nr. 23 Anh.), 2. XI. (Nr. 25 Anh.), 3. XII. (Nr. 27 Anh.), 7. I. 71 (Nr. 33 Anh.), 5. XII. 74 (Nr. 58 Anh.), *DAILY NEWS* 5. IX. (Nr. 11 Anh.), 8. IX. (Nr. 14 Anh.), 9. IX. (Nr. 15 Anh.) und 4. XI. 71, (Nr. 32 Anh.), *CONTEMPORARY REVIEW* Okt. 1870, Art.: Ludlow, *QUARTERLY REVIEW* Oktober 70 (Nr. 21 Anh.).

Die Pamphletliteratur zeigt dasselbe Bild. Für viele Franzosenfreunde war der Umschwung sogar noch zu langsam eingetreten, wie z. B. aus einem Pamphlet: *The Franco-Prussian War* vom Dezember 1870 hervorgeht (Nr. 28 Anh.).

Schließlich ließen sich aus der Memoirenliteratur zahlreiche Belege erbringen. Nur einige wenige Beispiele: Sir Charles Dilke and Auberon Herbert, zwei bedeutende Politiker, waren aus lauter Begeisterung mit der preußischen Kronprinzenarmee ins Feld gezogen. Nach Sedan war Dilke nach Frankreich gegangen, um sich den Kampf von jener Seite aus anzusehen. Später konnte er sagen: "France has in England no stronger friend than I". Lord Edmond Fitzmaurice, der Biograph Lord Granvilles, kehrt im Oktober nach England zurück und erklärt öffentlich den Umschwung seiner Sympathie von Deutschland zu Frankreich. Frederick Harrison⁹ begründet in einem

9. Journalist und Politiker; Positivist, Radikaler; vgl. Memoiren.

ausführlichen Letter to the Editor der PALL MALL GAZETTE, den das Blatt am 6., 7., 8. und 9. Dezember veröffentlicht, seinen Stellungswechsel. Im Stück vom 6. Dezember heißt es:

... For my part I was with Germany from the first. No man more heartily wished her success. Nay more, I desired the active intervention of England on her side At the outset the French commenced war. The Germans ostensibly fought in self-defence against a despotic Empire to maintain their national independence. The German was eminently a popular cause. It was a people's war . . .

Diese Argumente gälten jetzt alle ganz genau umgekehrt, nämlich für Frankreich. Am 7. geht er soweit, die deutsche Invasion Frankreichs als einen Raubkrieg zu bezeichnen. Am 8. ist der deutschfeindliche Ton noch gesteigert. Am 9. fordert er, daß England Frankreich stützen müsse, um nicht machtlos zu werden gegenüber einem das Festland beherrschenden Deutschland.

Aus dieser allgemeinen Haltung der englischen Öffentlichkeit wird die freundliche Aufnahme des republikanischen Systems in Frankreich verständlich. Zwar wird offiziell die neue französische Regierung nicht vor dem 12. Februar 1871 durch die englische Regierung anerkannt, doch genießt sie faktisch Anerkennung und Mitgefühl im englischen Volk sehr bald nach ihrem Antritt (vgl. Nr. 15 Anh.).

Im Laufe des September schätzt England Frankreichs Zukunft immer dunkler ein. Es verfolgt mit starkem Mitgefühl, wie ein noch so fanatischer Wille, verkörpert in Gambetta, nichts auszurichten vermag gegen wirkliche Stärke, verkörpert in der Armee des Königs von Preußen. TIMES hat am 10. Sept. einen Artikel: *German Strength and French Illusions*. Es kommen die Tage, während derer Frankreich unmittelbar an England appelliert, der greise Thiers beginnt seine Reise nach den neutralen Hauptstädten Europas mit seinem Besuch in London. Der Empfang durch die englische Bevölkerung ist kühl. Der erste LA. der Times vom 14. Sept. "*The Mission of M. Thiers*" beginnt:

M. Thiers arrived among us this morning, but the nature of the message he bears from the Government of Defence gives no hope that his mission will conduce to the speedy reestablishment of peace.

Den Ton der Presse anläßlich dieses Besuchs kann man fast als bitter und ironisch bezeichnen. Es wird erinnert daran, daß

Thiers vor dreißig Jahren alles getan habe, um Frankreich zum Krieg gegen England zu bewegen, und dergleichen. DAILY NEWS vom 15. Sept. unterstreicht, daß Thiers ganz inoffiziell und auf eigene Faust in London sei, daß politisch sein Besuch wenig bedeute. Der 1. LA DAILY NEWS vom 16. beginnt:

M. Thiers is entitled to so much respect for his talent and his years, that people are reluctant to hint at the possibility of his present enterprise proving a little ridiculous Eigentlich sei es aber so.

Belagerung von Paris.

Gegen Ende September verdichtet sich das Interesse des englischen Zeitungslesers immer mehr auf Paris selbst. Seit Mitte August war es ins Zentrum des Bildes gerückt worden. Mitte September hatte die Einschließung begonnen. Dann heißt es in der TIMES vom 22. Sept.: *No Post from Paris* — die Belagerung ist zur Tatsache geworden. Es gibt dies dem Bild des Durchschnittsengländers vom Kriege ein ganz bestimmtes Gepräge; denn in der Vorstellung des Engländers — entschieden noch mehr als in Wirklichkeit — ist Paris Frankreich.

Ein Artikel in DAILY NEWS vom 22. Sept. spricht ausführlich von der Bedeutung der Stadt Paris für den Engländer. Andere Hauptstädte des Festlands seien zeitweilig interessant, Paris sei es für den Engländer immer. So hatten die großen Zeitungen schon sehr früh dort permanente Korrespondenten, viele Engländer waren gewohnt, häufig nach Paris zu fahren, auch die nicht dort gewesen waren, kannten es aus Beschreibungen. So ist es kein Wunder, daß in England am Schicksal der Stadt Anteil genommen wird. Den tüchtigen Zeitungsberichterstatlern in Paris gelingt es, auch während der Belagerung die Engländer mit Nachrichten zu versorgen, die mittels Ballon und Briefftaube aus Paris herausgelangen.

Allmählich regen sich in England immer mehr Stimmen, die die Regierung zur Tätigkeit auffordern (z. B. GLOBE 9. Sept., TIMES 1. Okt.), häufig zu unmittelbarem Eingreifen auf Seiten Frankreichs, oft nur zum Anerbieten als Vermittler. Unter vielen anderen setzt sich Sir Henry Bulwer Ende September für sofortige Vermittlungspolitik Englands ein. Wie

so viele vor ihm, wies er daraufhin, daß England durch starkes Auftreten im Juli den Krieg hätte verhindern müssen, *the Ministry should have told the Emperor that, in the opinion of 99 Englishmen out of 100, he had engaged in an unjust War, and urged him decidedly and firmly to desist.*

Wie unwürdig Englands Gleichgültigkeit und Machtlosigkeit so entscheidenden politischen Vorgängen auf dem Kontinent gegenüber empfunden wurde, zeigen viele Äußerungen, für die der Auszug aus der TIMES vom 26. Sept. (Nr. 18 Anh.) ein Beispiel ist. JUDY¹⁰ vom 21. Sept. geißelt die Ferienstimmung in England, während auf dem Festland Krieg wüthet, in dem sarkastischen Wochenbericht:

Thursday: Mr. Gladstone bought a pair of slippers.

Friday: Immense slaughter of French and Germans before Sedan.

Saturday: Mr. Cardwell¹¹ went out shooting.

Sunday: The Emperor of France abdicated and surrendered to the King of Prussia.

Monday: The President of the Board of Trade passed a good night.

Tuesday: The Empress having quitted Paris, a Republic was inaugurated.

Wednesday: The Home Secretary had a tea-party, and the Prussians are still marching on Paris.

Tatsächlich hält sich die Königin in Schottland (Balmoral) auf, die Kabinettsminister alle auf dem Lande, das Parlament ist nicht versammelt, so daß kaum Möglichkeit besteht, irgendwelchen Druck auf Regierungskreise auszuüben. Die frankreichfreundlichen Demonstrationen in London werden nicht sonderlich tragisch genommen (s. darüber S. 38).

Für Frankreich wird der Kampf immer erbitterter; und für diesen Verzweiflungskampf bringen die Engländer eine Begeisterung auf, die sich ausdrückt z. B. in einem Gedicht von George W. Somerville, das PUBLIC OPINION am 24. Sept. veröffentlicht „*En Avant! France*“. Daneben macht sich bemerkbar, daß das englische Volk des Krieges überdrüssig wird, dem es tatenlos zuschauen muß, und der jetzt anscheinend bis zur völligen Ermattung der einen Patrei durchgeführt werden soll.

10. Politisches Witzblatt, das heute nicht mehr existiert; das Seitenstück dazu PUNCH heute noch das bedeutendste Witzblatt Englands.

11. Kriegsminister.

Man sieht es an der Sprache des TIMES-Artikels vom 3. Okt. (Nr. 23 Anh.). Der 4. LA. TIMES vom 4. Okt. beginnt:

We begin to grow heartily sick of the War. Its genuine epic interest expired at Sedan. We await the end with weariness and disgust.

Und doch bleibt die Anteilnahme an Frankreichs Schicksal rege. Als Ende Oktober eine französische Anleihe im Nominalwert von £ 10 000 000 in London aufgelegt wird, ist die Zeichnung schon in den ersten Tagen gut (TIMES 27. Okt.). Hoffnung auf französischen Sieg besteht dabei nicht mehr. Der erste LA. TIMES vom 29. Okt. "*The Prospects of France*" beginnt mit einem Satz, der nur aus den zwei Wörtern besteht: *Finis Galliae*. Ein LA. TIMES 3. November heißt: *France in Captivity*.

Auch zeitweilige Lichtblicke, wie der als *TIMES* am 12. Nov. ihren ersten LA. "A French Victory" (v. d. Tann vor Orléans geschlagen) nennen kann, vermögen nicht, das düstere Bild zu erhellen.

Um die Mitte des November tritt für den Engländer eine plötzliche Unterbrechung ein im Verfolgen des Kriegsablaufs: Rußland reißt die Pontusfrage auf. Die ersten LA. der *TIMES* vom 14., 16., 17. und 18. Nov. beschäftigen sich nur mit der Frage: Rußland und der Pariser Friede von 1856. Am 21. und 25. behandelt keiner der vier *TIMES* LA. die Kriegsereignisse in Frankreich, so sehr ist Rußland in den Vordergrund des Interesses getreten. Die Bedeutung des russischen Schrittes wird sehr deutlich empfunden, auch daß ein Sich-Wehren dagegen nur Erweiterung des deutsch-französischen zu einem Weltkrieg zur Folge haben würde (TIMES 22. Nov.).

Doch wendet sich bald das Interesse wieder Frankreich zu. Die Besetzung von Havre und Dieppe durch preußische Truppen beunruhigt die Engländer naturgemäß erheblich. Der Krieg ist damit unmittelbar vor ihre Tür gerückt. Die Zeitungen senden sofort Sonderkriegsberichterstatte in die nordfranzösischen Gebiete. Im allgemeinen ist der Ton der englischen Presse in dieser Zeit: Armer Nachbar Frankreich (vgl. Weihnachtsartikel *TIMES* 24. Dez.).

In den ersten Wochen des neuen Jahres wird in England die Sehnsucht nach baldigem Frieden immer stärker (*TIMES* 11. Jan.). Beherrscht ist die Zeit durch Anteilnahme am Schick-

sal der Stadt Paris. Der zweite LA. der TIMES vom 11. Jan. erkannte die Lage ganz richtig, wenn er im letzten Satz schrieb:

They (die Deutschen) will certainly spare the city if they can have it without destroying it; but if sheer obstinacy can accomplish anything — they will have it at any price.

Die französischen Anzeigen in der TIMES (Bittgesuche; Anerbieten, Post zu befördern; chiffrierte Nachrichtenübermittlung usw.) werden immer zahlreicher.

Am 25. Jan. kommt die erste Nachricht über den Beginn der Verhandlungen um die Kapitulation von Paris nach England. Am 28. weiß jeder Engländer Paris hat kapituliert. Vorherrschend ist ein Gefühl gewisser Erleichterung, da es nun schneller zum Frieden kommen werde (DAILY NEWS 28. Jan. 1. LA.).

Wie groß das Aufatmen in England bei Eintreffen der Kunde vom Waffenstillstand ist, zeigt TIMES 30. Jan., deren 1. LA. beginnt:

We do not know that we have ever sat down to write with a more intense feeling of relief than at this present moment.

Unmittelbar mit der Kapitulation von Paris hatten in England sehr umfangreiche Hilfsmaßnahmen für die Linderung der Not der Pariser Bevölkerung eingesetzt. Von offizieller Seite (Granville) unterstützt gingen in mustergültiger Organisation sofort ganze Züge von freiwillig gestifteten Lebensmitteln nach Paris ab. In Zusammenarbeit mit der französischen Regierung steigen die Bemühungen um Hilfeleistung noch mehr, das lockende gute Geschäft spielt natürlich bald auch eine große Rolle dabei. TIMES 30. Jan. veröffentlicht eine Bekanntmachung:

Revictualling of Paris.

We have been asked to publish on behalf of the French Embassy the following notification: An armistice having been signed and the revictualling of Paris having been agreed upon between Count Bismarck and M. Jules Favre, all goods, especially flour, corn and coal, that the trade may have in store to this effect should be at once forwarded by the fastest trains to Dieppe, where the French Government have made arrangements, and are willing to buy the same.

No impediments of any kind will be put on the goods, either on the part of the Prussian or of the French authorities.

Noch in die nächsten Wochen erstreckt sich die Diskussion darüber, wie man am schnellsten der Hungersnot Herr wird.

b) Friedensbedingungen.

Mit dem Waffenstillstand ist die Diskussion der Friedensbedingungen, die schon seit langem heftig tobte, ganz in den Vordergrund getreten, — jedenfalls was die öffentliche Meinung anbetrifft, wenn die Regierung sich auch noch sehr zurückhaltend äußert, — so daß diese Frage zunächst betrachtet werden muß.

Eine kritische und teilweise recht hitzige Erörterung der Friedensbedingungen hatte in England schon früh im Kriege angefangen. Schon am 18. August griff der TIMES-Artikel (vgl. Nr. 9 Anh.) die Frage Elsaß-Lothringen auf und sprach sich sehr stark gegen die deutsche Auffassung aus. Das Nähere über diesen Artikel hören wir aus guter Quelle in dem Bericht Bernstorffs an Bismarck vom 24. August 1870, gedruckt bei Rheindorf Anh. S. 189. Dort sehen wir auch, daß der Entgegnungsartikel der DAILY NEWS vom 20. Aug. von Bernstorff inspiriert worden war. Die TIMES selbst kam auf diese Deutschland gegenüber unfreundlichen Töne nicht wieder zurück, als sie feststellte, daß ihr Versuchsballon keine gemäße Atmosphäre vorfand.

Es folgen in vielen Zeitungen eine ganze Reihe von Vorschlägen zu einer Lösung der Elsaß-Lothringen-Frage, die aber alle den akademischen und gänzlich unpolitischen Charakter haben, der bei solchen Zeitungsdiskussionen so häufig ist.

Es finden sich Stimmen für beide Seiten, aus deren Riesenzahl nur auf ein paar Beispiele verwiesen sei. Wie ungern selbst deutsch-freundliche Engländer sich mit dem Gedanken einer Abtretung Elsaß-Lothringens abzufinden bereit sind, zeigen zwei Zeilen eines Briefes des Duke of Argyll an Gladstone vom 31. Aug. 1870:

What a war! but I am thoroughly German . . . Still I think the Germans would make a mistake if they took Alsace¹².

Ein Artikel der FORTNIGHTLY REVIEW vom 1. Sept. 70 "*France and Germany*" spricht sehr energisch gegen die Abtretung Elsaß-Lothringens. DAILY NEWS vom 5. Sept. (Nr. 11 Anh.) ist bezeichnend für die Einstellung der meisten Eng-

12. George Douglas 8th Duke of Argyll: Autobiography and Memoirs.

länder. Eine Berechtigung zu Gebietsforderungen wird Deutschland zugestanden (so auch TIMES 7. Sept. Nr. 13 Anh.), doch kommt sogleich die moralisierende Ermahnung an den Sieger zur Mäßigung. Dabei wird sogar zu Zeiten, besonders auf konservativer Seite, die Berechtigung zu einer Entschädigung Deutschlands ganz abgelehnt. So erklärt STANDARD vom 8. Sept., Favre sei ganz im Recht mit seiner Weigerung: *Ni un pouce de notre territoire, ni un pierre de nos forteresses*; es heißt dort:

There can be no durable peace between France and Germany which does not respect the present frontiers of the two countries.

Dagegen erkennt DAILY NEWS vom 8. Sept. (Nr. 14 Anh.) den deutschen Standpunkt an.

Diese Gegenüberstellung zweier Auffassungen ließe sich beliebig fortsetzen, z. B. auf der einen Seite GLOBE 24. Sept. (Nr. 16 Anh.), auf der andern TIMES 27. Sept. (Nr. 19 Anh.). Doch ist ein allmähliches Herüberschwenken bis zur völligen Annahme der antideutschen These festzustellen (psychologische Begründung angedeutet in Nr. 23 Anh.). TIMES 8. Nov. 1. LA. „*Our Position*“ enthält über Elsaß-Lothringen die Sätze:

There is scarcely an Englishman who does not protest against the forcible transfer of free citizens. There is scarcely an Englishman who does not foresee years of war should the demand be insisted upon.

Gladstone sagt am 20. Dez. zu Granville:

“While I more and more feel the deep culpability of France, I have an apprehension that this violent laceration and transfer is to lead us from bad to worse, and to be the beginning of a new series of European complications¹³⁾”.

Dabei finden sich auch jetzt noch ein paar deutsch-freundliche Stimmen, so z. B. ein 23seitiges Pamphlet „*France, Alsace, and Lorraine*“ London 1870; sogar ein republikanisches Pamphlet, das für ein deutsches Elsaß-Lothringen eintritt: “*A Word for Germany, from an English Republican; Being a letter to Prof. Beesly by Sidney Colvin*” London 1870, 15 Seiten.

Im Januar und Februar wird die Diskussion ähnlich weitergeführt. Bezeichnend ist der 1. LA. TIMES 21. Jan., der ohne jedes Eingehen auf politische Argumente und Notwendig-

13. Morley: Gladstone, Bd. II, S. 348.

keiten einfach schließt: Frankreich hätte, wenn siegreich, Gebietsabtretung von Deutschland gefordert, also dürfe es sich nicht wundern, wenn jetzt umgekehrt von ihm gefordert würde. Dasselbe Argument nur vor einem politischen Hintergrund gesehen vertritt der 2. LA. der TIMES vom 26. Jan. 71 (Nr. 36 Anh.). Der Artikel nimmt Stellung zum offenen Brief Guizots an Gladstone, der einen Appell an England bedeutete, und spricht ganz deutlich den deutschen Ansprüchen Berechtigung zu.

Auch nach Unterzeichnung des Waffenstillstandes sagt TIMES am 30. Jan. (Nr. 38 Anh.), es sei durchaus billig, daß Frankreich die Schuld eines Angriffskrieges abtragen müsse. Bei Betrachtung der Bedingungen des Waffenstillstands am folgenden Tage (TIMES 1. Febr. Nr. 39 Anh.) ist die TIMES erfreut über die Milde der deutschen Forderungen. Doch allgemein setzt sofort eine immer schärfere Ablehnung ein, die sich besonders gegen die Entschädigungsforderungen und gegen die Abtretung von Metz richtet. TIMES vom 2. Febr. (Nr. 40 Anh.) mit der Anspielung auf Königin Luise und STANDARD vom 2. Februar (Nr. 41 Anh.) sind deutlich genug. Die Kriegsentschädigung lehnen alle Zeitungen als viel zu hoch ab (Rheindorf S. 156) in dem Ton wie z. B. TIMES vom 3. Febr.: *Anything so exorbitant has never been heard of in the history of modern war.* Bei diesem Wehegeschrei ist natürlich zu bedenken, daß nicht allein humanitäre Rücksichten es veranlassen, sondern daß daneben England ein ganz konkretes Börseninteresse daran hat, die Kriegsentschädigung niedrig zu halten, damit Frankreich, in das es viel Geld hineingesteckt hat, solvent bleibe.

Ein weiterer Punkt, der in der englischen Öffentlichkeit einen Augenblick lang Aufregung hervorrief, war die angeblich geforderte Abtretung Pondicherrys an Deutschland; jedoch stellte sich bald heraus, daß es sich dabei nur um ein Gerücht gehandelt hatte.

Mahnungen an Deutschlands Adresse zur Mäßigung, häufig im Predigtton gehalten, füllen die nächsten Tage aus (Beispiel: TIMES 4. Febr. Nr. 42 Anh.). Rheindorf sagt mit Recht (S. 157), daß die englische Presse sich in diesen Tagen französischer als die Franzosen gebärdete.

Den ganzen Februar hindurch setzt sich die Erörterung der Friedensbedingungen lebhaft fort. Der Historiker Edward Freeman vertritt in einem Letter to the Editor der PALL MALL GAZETTE (16. Febr.) eine sehr deutschfreundliche Auffassung über Elsaß-Lothringen. Fast alle Zeitungen (auch TIMES DAILY NEWS vom 22. 2.) setzen sich für einen für Frankreich sanften Frieden ein. DAILY NEWS 27. Febr. kündigt geradezu an, daß andernfalls die Lage in 60 Jahren umgekehrt sein werde: Deutschland wird einem wieder erstarkten Frankreich auf Gnade und Ungnade ausgeliefert sein.

Am 28. Febr. ist die Presse voller Urteile über den Präliminarfrieden, deren Tonfall aus ein paar Proben (TIMES Nr. 45 und 46 Anh., DAILY TELEGRAPH Nr. 47 Anh., DAILY NEWS Nr. 48 Anh.) hervorgeht. Deutschfreundliche Urteile, wie das von Carlyle, der am 28. Febr. an Alexander Carlyle über die Unterzeichnung des Präliminarfriedens schrieb:

No event has taken place in Europe that has pleased me better, and, for my own part, I expect that the results, which are certain to be manifold and are much dreaded by the ignorant English, will be salutary and of benefit to the world¹⁴.

sind nur in ganz geringer Zahl zu finden. Im allgemeinen ist man in England entsetzt über die Höhe der Forderungen und hat wenig Hoffnung, daß die Verhandlungen in Brüssel die Lage für Frankreich erleichtern werden.

c) Friedensschluß.

Die Hilfsaktionen der ersten Tage nach dem Waffenstillstand setzen sich den Februar hindurch fort (TIMES hat Art. über "Food for Paris" am 4., 6., 7., 8., 9., 13., 21. Febr.). Der Lord Mayor von London veranstaltet eine große Sammlung „Mansion House Relief Fund“, über deren Fortschreiten TIMES häufig seitenlange Listen von Namen der Stifter mit Betrag der Stiftung veröffentlicht.

Gleichzeitig steigt in England die Besorgtheit um Frankreichs innerpolitische Zustände (schon TIMES 31. Jan. und 2. Febr.). Dann wird die Kunde von Gambettas Rücktritt

14. Alexander Carlyle: New Letters of Thomas Carlyle. Vol. II. Seite 227.

(TIMES und DAILY NEWS vom 8. Febr.) und von Garibaldis Abschied (TIMES 16. Febr.) mit großer Erleichterung aufgenommen, da Hoffnung auf Entspannung der Lage sich erneuern kann.

Ein Abwägen der Deutschfreundlichkeit des Engländers gegen seine Franzosenfreundlichkeit ergibt für diese Zeit ein entschiedenes Überwiegen der Neigung zu Frankreich. Prodeutsche Stimmen machen sich zwar noch im Januar bemerkbar (z. B. unter vielen anderen TIMES 27. Jan. und ein 36-seitiges Pamphlet "*Our Old Ally*"¹⁵ by "*Spectator*", London 1871, das auseinandersetzt, der Krieg sei von Deutschland aus berechtigt auch nach Sedan, und sich gegen den Umschwung der englischen Öffentlichkeit zugunsten Frankreichs wendet); doch werden sie übertroffen von profranzösischen Stimmen. Das bekannteste der Kriegspamphlete, "*The Fight in Dame Europa's School*"¹⁶, verbreitet (nach verschiedenen Quellen) in 180 000 oder 200 000 Exemplaren, ficht gänzlich für Frankreichs Sache. QUARTERLY REVIEW vom Juli 1872 führt die Schrift und ihre große Verbreitung an als einen der besten Beweise für Englands Sympathie für Frankreich. Die deutschfreundliche DAILY NEWS hatte am 11. Januar geschrieben:

English sympathy for suffering France is becoming outspoken enough to satisfy even the most urgent of our neighbours.

Mit der Parlamentseröffnung am 9. Februar bekommt das „Sympathie für Frankreich“-Konzert eine entschieden deutschfeindliche Färbung. Die heftigen Angriffe gegen die Gladstone-Regierung, geführt von Disraeli (10. 2.) und Sir Robert Peel (17. 2.) und die Ausfälle gegen Deutschland hat Rheindorf auf S. 152 und 153 dargestellt. Einige ruhige Stimmen wie Mr. Horsman im House of Commons am 17.:

15. d. i. Preußen.

16. Gemeint ist die ursprüngliche Broschüre; Verfasser nicht genannt, es war ein englischer Geistlicher, einer der Canons von Salisbury. Unter Aufgreifen des Gedankengangs erschienen in den letzten Kriegswochen 20 oder mehr weitere Broschüren unter demselben oder leicht abgewandeltem Titel, auch anonym oder mit Verfasserangabe, teils gegen die ursprüngliche Schrift sich wendend, teils sie verteidigend.

I myself believe that the Unification of Germany is a new guarantee of peace for Europe. Germany has never been an aggressive Power . . . werden völlig übertönt von deutschfeindlichem Geschrei, das auf Intervention Englands zugunsten Frankreichs drängt. Ähnlich feindlich sind die englischen Kommentare zum Einmarsch der deutschen Truppen in Paris (s. TIMES 2. März und DAILY NEWS 3. März). Es sind die Tage, während derer für das Gefühl des Engländers Bordeaux Brennpunkt europäischen Interesses ist, bis am 1. März die Nationalversammlung mit großer Mehrheit den Frieden ratifiziert hat.

d) Einzelfragen zum Krieg 1870/71.

Im Zusammenhang mit dem Krieg 1870/71 sind noch einige Fragen zu besprechen, die sich ihrer Natur nach schwer in den chronologischen Ablauf des Krieges einordnen lassen. Vorangestellt sei eine kurze Untersuchung der Unterschiede im Verhalten der verschiedenen englischen Volksschichten zu Frankreich. Als Ergänzung zum Kapitel Verlauf des Krieges seien dann noch einige Einzelheiten nachgetragen, das Verhältnis Irland-Frankreich, Englands Stellung zu Napoleon III. und aus der Welt der Presse einige Bemerkungen über die Letters to the editor. Englands Handhabung der Neutralität, ein wichtiger Punkt im englisch-französischen Verhältnis, der sich jedoch mehr auf Frankreichs Einstellung zu England, weniger Englands zu Frankreich, auswirkt, hat Rheindorf sehr ausführlich behandelt, so daß ich nur darauf zu verweisen brauche. An die Behandlung dieser Einzelfragen muß sich eine kurze Untersuchung über den Nachkrieg anschließen, bevor die Bedeutung des deutsch-französischen Krieges für das englisch-französische Verhältnis überblickt werden kann.

Verschiedene Volksteile und ihr Verhältnis zu Frankreich, insbes. republikanische Demonstrationen in London.

Es kann sich hierbei natürlich nicht um eine soziologisch haltbare Untersuchung handeln, sondern nur um Feststellung einzelner Fälle, in denen zeitgenössische Berichte bei ihrer Darstellung des Verhaltens des englischen Volkes zu Frank-

reich deutlich die Haltung verschiedener Volksteile unterscheiden.

Ich werde mich also begnügen mit einem Überblick unter Zugrundelegung der sehr primitiven, aber für die 70er Jahre Englands und die besondere Fragestellung wohl noch gerade zulässigen Scheidung in vier Gruppen:

die Königin und der Hof,
die aristokratischen und konservativen Elemente,
die bürgerlichen und liberalen Elemente,
die Arbeiterschaft.

Diese vier Gruppen nehmen eine deutlich verschiedene Haltung gegenüber Frankreich ein.

Die Königin und mit ihr ihre nächste Umgebung am Hofe steht während des ganzen deutsch-französischen Krieges mit ihrer Sympathie völlig auf seiten Deutschlands¹⁷. Diese Haltung ist so deutlich, daß zeitweise großer Unwillen unter den frankreichfreundlichen Teilen der Bevölkerung darüber herrschte. So wendet sich Frederick Greenwood, der Redakteur der PALL MALL GAZETTE, am 23. Febr. 71 energisch gegen die prodeutsche Stimmung am Hofe, und Sir Charles Dilke bringt am 24. Febr. die prodeutsche Einstellung der Königin sogar im House of Commons zur Sprache.

Die so häufig zu beobachtende Erscheinung, daß die Hocharistokratie in ihren Auffassungen in deutlichem Gegensatz zur Krone steht, und daß der Thronfolger der Exponent dieser Gruppe ist, findet sich in England mit Bezug auf die Einstellung zu Frankreich wieder. Im Gegensatz zu Victoria steht Eduard und mit ihm die Aristokratie ganz auf seiten Frankreichs. Diese Haltung erstreckt sich ziemlich gleichmäßig auf alle konservativen Kreise, auf Armee und Marine (ich verweise nur auf die konservative Presse im allgemeinen und eine unparteiische Untersuchung in der TIMES vom 24. Oktober 1870, Nr. 24 Anh. — Eduards VII. lebenslängliche Frankophilie brauche ich nicht besonders zu belegen; für die Zeit 1870/71 vgl. Lee Bd. I, S. 304).

17. Vgl. Letters of Queen Victoria. Sec. Ser. Vol. II. und Sidney Lee: King Edward VII. A Biography. London 1925.

Die dritte Gruppe, etwa die *middle-classes*, das liberale Element, die stark unter dem Einfluß des Manchestertums stehenden Schichten, waren Träger der deutschfreundlichen Stimmung in England (s. SPECTATOR 23. 7. 70). Allerdings ist es diese Schicht, die dem oben S. 23 beschriebenen Umschwung der Stimmung zugunsten Frankreichs das Gepräge gibt. Der Haß der Liberalen gegen das Empire Napoleons III. wird abgelöst durch Sympathie für die junge Republik. (Über den Wechsel einzelner Führer der Liberalen von Deutschland zu Frankreich vgl. Morley: Recollections Bd. I S. 45/46 und Harrison, Memoirs Bd. II S. 3). Die Liberalen legten immer besonderen Wert auf Gleichgewicht und Ruhe auf dem Kontinent, da sich gegenseitig aufhebende Kräfte auf dem Festland für Englands Handel und Seeherrschaft natürlich den günstigsten Hintergrund abgaben. Darum zuerst die Freude, als Frankreichs Vorherrschaft gebrochen werden sollte, doch der Umschwung, als man gewahr wurde, daß nun eine neue Großmacht die Geschicke des Festlands bestimmen würde. Henry Bulwer sagte nach dem Krieg: Europe has lost a mistress and found a master.

Die vierte Gruppe, deren Haltung zu untersuchen wäre, ist die englische Arbeiterschaft. Ihre Einstellung zu erkennen und zu belegen, ist für die ersten Kriegsmonate sehr schwierig, denn im Parlament finden sich keine ihrer Vertreter, Diskussion in Zeitungen und Zeitschriften liegt ihnen fern. Aus den wenigen Äußerungen von Zeitgenossen (z. B. SPECTATOR 23. 7. 70) muß man entnehmen, daß ihre Haltung zunächst neutral war, daß der Krieg auf dem Kontinent sie innerlich nicht berührte. Das wird mit der Ausrufung der Republik in Frankreich anders. Jetzt ist plötzlich die Anteilnahme groß, und es findet sich das Ausdrucksmittel, das uns zur Untersuchung dienlich wird, die republikanische Demonstration. An den Vorgängen und Reden bei diesen Demonstrationen läßt sich die Einstellung der englischen Arbeiter zu Frankreich ermessen. Nur muß man zu erkennen suchen, wieviel von dem Mitleid mit Frankreich, dem Drängen auf Intervention zugunsten Frankreichs und dergl., einfach dem Kampf um die Republik als Staatsform — wie viel wahrer Sympathie für Frankreich entspringt (vgl. Nr. 20 Anh.).

Schon am Sonnabend, den 10. September, findet in einem der größten Versammlungssäle Londons, St. James's Hall, eine Arbeiterversammlung als erste einer ganzen Reihe statt unter dem Titel „Peace Demonstration“, die voller Begeisterung für die jüngste Republik auf sofortigen Friedensschluß drängt. Die bürgerlichen Zeitungen (vgl. die vom 12. Sept.) nehmen das dort so hitzig Vorgetragene nicht sonderlich ernst, ergehen sich vielmehr in ironischen und spöttischen Bemerkungen darüber, und in Anfeindungen gegen einen Mr. Odger, den Führer der Republikaner. LE TEMPS vom 16. 9. (Nr. 17 Anh.) überschätzt entschieden die Wirkungen dieser Demonstrationen in England. Immerhin ist es in Rechnung zu stellen, daß diese Demonstrationen in Frankreich als Zeichen für die Frankreich-freundlichkeit großer Volksteile Englands bewertet werden.

Wie wenig Einfluß diese Versammlungen von „English Sympathizers with the French Republic“ auf die Bestimmung der offiziellen Politik und die Einstellung der öffentlichen Meinung gegenüber Frankreich haben, jedenfalls in den Herbstmonaten, geht aus der konservativen und der liberalen Presse gleich deutlich hervor. Ich verweise als Beispiel nur auf STANDARD und DAILY NEWS vom 13. Oktober. Größer wird ihre Bedeutung allerdings nach der Jahreswende. Denn jetzt wird das Drängen auf profranzösische Intervention Englands immer stärker (TIMES 7. 1. Nr. 33 Anh., STANDARD 7. 1. Nr. 34 Anh., TIMES 12. 1. Nr. 35 Anh.). Durch die Positivisten, wie Harrison und seine Freunde, werden allmählich auch Kreise von Intellektuellen in die Bewegung hineingezogen. Gleichzeitig wird die Diskussion der Interventionsfrage in der Flugblattliteratur umfangreicher. Neben den zahlreichen sehr deutschfeindlichen Pamphleten wäre eins der wenigen deutschfreundlichen hervorzuheben, aus dem in Nr. 37 Anh. zitiert wird.

Bis in die führenden politischen Kreise hinein dringt die Erörterung der Interventionsfrage, zwar zur Hauptsache in die Reihen der Oppositionspolitiker. Es finden sich unter den Konservativen Männer, die ähnlich den Arbeitern für englische Intervention eintreten, so Salisbury und mit ihm die QUARTERLY REVIEW. Disraeli steht auf dem andern Standpunkt; er schreibt am 25. Januar an Lord Derby

I can conceive nothing more fatal, than our entering into the contest, or assuming an anti-German position; and I deeply regret the inveterate manner in which Ld. Salisbury works the Q(uarterly) R(eview), and inspires the Standard, in that direction¹⁸.

Die Regierung selbst hält an dem Standpunkt fest, daß eine Einmischung Englands in einem so späten Stadium des Krieges gar nicht mehr in Frage komme. Auch die bürgerliche Presse lehnte trotz ihrer jetzt ziemlich großen Frankreichsympathien die von der Arbeiterschaft geforderte Intervention ab. So fragt der 2. LA TIMES 13. 1. ganz deutlich: wenn die Trikolore über Berlin wehte, würden Mr. Odger und Genossen dann auch intervenieren wollen?

Neben dem Versuch, durch Demonstrationen Druck auf die englische Regierung auszuüben, beschäftigt sich die organisierte Arbeiterschaft mit der Abfassung von Botschaften an die französische Republik, die zum Ausharren und zum Kampf bis aufs Letzte auffordern. Nur ein Beispiel: M. Fonvielle, Redakteur der Zeitung La Liberté, der mittels eines Ballons aus Paris entkommen war und in London Verhandlungen geführt hatte, wird vor seiner Rückreise nach Frankreich in London gefeiert; Mr. Odger gibt ihm bei einem Abschiedstreffen eine Freundschaftsproklamation der englischen Arbeiterschaft ans französische Volk mit (Wortlaut in TIMES 19. 1. S. 6).

Am 23. Januar (nicht 13. Januar, wie bei Rheindorf S. 148 irrtümlich steht), findet eine große Kundgebung auf dem Trafalgar Square statt mit Trikoloren, Jakobinermützen, Fahnen mit der Aufschrift: *Long Life to Gambetta and Jules Favre*. Über die Kundgebung und deren Auswirkung sind Einzelheiten bei Rheindorf S. 148/49 zu ersehen. Die Tagespresse steht durchweg (TIMES 23. und 24. Jan.) diesem Vorgehen der Arbeiterschaft ablehnend gegenüber, soweit die Sache überhaupt ernst genommen wird.

Nach Kriegsende rufen diese Versammlungen und Demonstrationen, die bisher für einen milden Frieden für die französische Republik eintraten, zur Verteidigung der Commune auf. So findet im Hyde Park am 16. April eine große republikanische Demonstration statt, worin zu diesem Zeitpunkt eine

18. Buckle: Disraeli, Bd. V, S. 132.

rein innerpolitische Angelegenheit für England zu erblicken ist. Die Sache wird auch jetzt von der Presse nicht tragisch genommen. Eine republikanische Bewegung unter der englischen Arbeiterschaft wird noch ab und zu spürbar, hat aber nach dem Ende der Commune nichts mehr mit Frankreich zu tun.

Irland und Frankreich.

Ohne auf das schwierige Gebiet der irischen Frage einzugehen, dürfen vielleicht ein paar Bemerkungen über die Einstellung Irlands zu Frankreich aufgereiht werden, gewissermaßen nur als Randbemerkung zum Thema. Irland stellt sich völlig auf seiten Frankreichs während des Krieges, womit allerdings wenig Feindlichkeit gegen Deutschland verbunden ist, sondern nur Feindlichkeit gegen England zum Ausdruck gebracht wird. In welcher überschwenglicher Weise diese irische Sympathie für Frankreich sich äußert, mag ein Beispiel zeigen. NORTHERN STAR AND ULSTER OBSERVER schrieb am 10. Sept.:

Napoleon and his dynasty are no more; but France lives, and with France, glorious from its memories, great in its courage, magnanimous in its defeat, the cause of freedom is safe!

TINSLEY'S MAGAZINE, London Oktober 1870 sagt in einem Artikel "*Irish Sympathy with France*" deutlich, daß man in Irland auf ein Eingreifen Englands auf seiten Deutschlands hoffte, um sich sofort auf seiten Frankreichs stellen zu können.

Dazu kam es ja nicht; aber auch so wird noch nach dem Krieg Fühlung zwischen Frankreich und Irland aufrecht erhalten. Dublin sieht am 27. Aug. 1871 aus Anlaß der Anwesenheit einer französischen Deputation in Irland eine stark französisch betonte Demonstration (Republik, Trikoloren usw.), die zwar von den englischen Zeitungen als etwas lächerlich hingestellt wird. Irische Zeitungen und Zeitschriften haben häufig Artikel, die voller Bewunderung für Frankreich sind, nur ein Beispiel: DUBLIN UNIVERSITY MAGAZINE vom Nov. 1873.

Eine Untersuchung des irisch-französischen Verhältnisses auf breiter Grundlage bietet die Schrift von Duquet: *Ireland and France*, Dublin 1916.

Englands Einstellung zu Napoleon III.

Der Staatsstreich Napoleons von 1852 war in England auf erheblichen Unwillen gestoßen, doch im Laufe der Jahre hatte Napoleon allmählich seine Unbeliebtheit in England verloren¹⁹, da man sich darüber klar geworden war, daß ihm daran lag, gute Freundschaft mit England zu halten (vgl. Nr. 4 Anh.)

Mit Kriegsausbruch 1870 war die Unbeliebtheit in alter Stärke wieder hervorgebrochen (vgl. die Tagespresse bei Kriegsausbruch und St. PAUL'S MAGAZINE Sept. 1870). Besonders feindlich in ihrem Urteil waren die Liberalen²⁰. Der Haß steigerte sich zu seiner größten Höhe nach Veröffentlichung des Benedetti-Entwurfs (vgl. Rheindorf S. 74).

Der Sturz der Dynastie Bonaparte wird Ende Juli und Anfang August in England ganz offen als im Bereich der Wahrscheinlichkeit besprochen. Selbst TIMES spricht davon, wird aber deswegen im MANCHESTER GUARDIAN vom 10. Aug. stark kritisiert:

On the continent a declaration by "THE TIMES" is regarded as hardly less important than if it were made by the Ministers of the Crown, and there is no saying what mischief may not already have been done by the reckless and scandalous suggestion that England now expects the downfall of the Napoleonic dynasty . . . If malcontents in Paris were only waiting for someone bold enough to speak of "abdication", an English journal should not have pronounced the word.

Als die Schlacht von Sedan Napoleon zu Fall gebracht hat, rührt sich auf allen Seiten in England Mitleid, was sich schon darin äußert, daß von nun ab seine wertvollen Charakterzüge und positiven Taten in den Vordergrund treten und schlechte Urteile kaum noch ausgesprochen werden. An seinem Ergehen als Gefangener in Wilhelmshöhe nimmt England regen Anteil, es werden in regelmäßigen Abständen Zeitungsreporter hingeschickt, die den englischen Leser mit Nachricht versorgen.

Als der Empereur schließlich Mitte März 1871 als politischer Flüchtling nach England kommt, wird er in allen Ehren empfangen. In Chislehurst verbringt er mit seiner Frau und

19. Buckle: Disraeli, Bd. III, S. 484.

20. Mill's Urteil über Napoleon vgl. Morley, Recollections, Bd. I, S. 55.

seinem Sohn noch fast zwei Verbannungsjahre, bis er im Januar 1873 stirbt.

Anläßlich des Todes werden in der englischen Öffentlichkeit noch einmal die Urteile sowohl seiner Gegner wie seiner Freunde laut. Karl Hillebrand schreibt aus England:

Die einen sehen in ihm nicht nur, mit echt englischem Gefühl für Rechtlichkeit und Sittlichkeit, den Eidbrüchigen und Sittenlosen, sondern vor allem den Vertreter eines Regierungssystems, das eben nicht geeignet war, ihrem demokratischen Ideale — unter dem es doch wiederum allein möglich — Anhänger zu erwerben; die Andern rühmten den modernen Menschen auf dem Throne, den Kenner des Auslandes, vor Allem Großbritanniens, an der Spitze Frankreichs, den vorurtheilslosen Stifter des westländischen Bündnisses und des Freihandels, den überzeugten Freund Englands²¹.

Auch die englische Presse nimmt Napoleons Tod zum Anlaß zu ausführlicher Stellungnahme. So sagt TIMES am 10. Januar:

England at least, had nothing to reproach him with, and the firmness with which he had held to her friendship assured him a friendly welcome when he sought refuge on her shores . . .

MORNING POST, GLOBE, STANDARD, DAILY TELEGRAPH, stimmen große Lobgesänge an, heben seine Verdienste um Frankreich und um die englisch-französische Freundschaft hervor. DAILY NEWS weist daraufhin, wie populär Napoleon zuletzt in England war. Die besonders bonapartistischen Zeitungen (MORNING POST und STANDARD vom 16. 1.) spornen die französischen Imperialisten an, sich um des Kaisers Sohn „Napoleon IV.“ zu scharen, der in England Gastrecht genieße, bis sein großer Tag anbricht. Die liberalen Zeitungen (z. B. DAILY NEWS 16. 1.) halten eine bonapartistische Restauration für ausgeschlossen.

1879 fällt der junge Louis Napoleon unter englischer Fahne im Kampf gegen Eingeborene in Südafrika. Die dann auftauchende Frage, ob man ihm ein Denkmal in England setzen solle usw., will ich nicht besprechen, sie wirkt sich auf das englisch-französische Verhältnis nicht merkbar aus.

21. in „Zeiten, Völker und Menschen“ 1876. Bd. 3. Aus und über England, S. 205.

Letters to the Editor. TIMES.

Eine den englischen Presseverhältnissen eigentümliche Art der Meinungsäußerung ist der Letter to the Editor, ein Verfahren, das noch heute wie damals eine große Rolle spielt. Da ein Vergleich mit dem „Eingesandt“, den „Stimmen aus dem Leserkreis“ und was es bei uns an Derartigem gibt, gar nicht möglich ist, lasse ich die englische Bezeichnung Letter to the Editor stehen. Am nächsten kommen in Deutschland dieser Einrichtung „Offene Briefe“ etwa von bedeutenden Politikern oder an Politiker, die in der Presse veröffentlicht werden. Mehr als eine abstrakte Darlegung des Begriffs wird eine einfache Anführung von Beispielen für den konkreten Fall, den Krieg 70/71, sagen, wobei ich mich darauf beschränken will, einige Letters an die TIMES zu nehmen als Ergänzung zu denen, die bereits im Kapitel Krieg erwähnt wurden.

Die beliebtesten Themen für Letters to the Editor, waren im Krieg 70/71: Behandlung von Kriegsgefangenen, Elsaß-Lothringen, Friedensbedingungen, Kriegsführung (angebliche deutsche Greuelthaten z. B. TIMES 24. Jan. und 22. Feb. 71). Auch finden sich Briefe von französischen Gefangenen in französischer Sprache, (z. B. TIMES 11. Jan. 71).

Gewöhnlich spricht aus den Letters sehr deutlich die Parteinahme für eine der beiden kämpfenden Mächte. So verwendet sich Prof. Max Müller in TIMES vom 31. Aug. für Deutschland, worauf am 10. Sept. eine Entgegnung von französischer Seite erfolgt.

Am 14. Nov. erscheint ein für Frankreich plaidierender Letter to the Editor gezeichnet „*un français*“, dessen Verfasser der Marquis de Noailles war (s. TIMES 2. LA. v. 16. Nov.). In TIMES v. 15. Nov. schreibt Guizot über die Möglichkeit eines Waffenstillstandes.

Drei Tage später erscheint einer der aufsehererregendsten dieser Letters to the Editor, nämlich der von Thomas Carlyle v. 18. Nov. Der greise Historiker wendet sich sehr energisch gegen das in England so hervortretende Mitleid mit Frankreich und das übermäßige Klagen über Frankreichs Niederlage, besonders soweit es sich auf Elsaß-Lothringen erstreckt. Den breitesten Raum nehmen dann historische Ausführungen ein,

die Elsaß-Lothringen als rechtmäßig deutsch erweisen. Der ganze Letter ist außerordentlich deutsch-freundlich und antifranzösisch. Der begleitende LA. versucht die Wirkung abzuschwächen, indem er sagt, die historische Beweisführung sei mit Vorsicht zu benutzen. Wenn Deutschland Elsaß-Lothringen aus historischen Gründen fordert, könne ebenso gut Spanien die Niederlande oder England Calais fordern. Der LA. wendet sich gegen eine Abtretung Elsaß-Lothringens an Deutschland, tut alles um Carlyles Argumente abzuschwächen. Sehr gegen Carlyles Auffassung sprechen sich am 19. STANDARD und DAILY TELEGRAPH aus. DAILY NEWS 19. stellt fest, Carlyles Germanophilie sei übertrieben, man könne nicht schlechtweg Deutschland als das gute, Frankreich als das böse Prinzip hinstellen.

e) Nachkrieg.

Die Communeherrschaft findet in England, wenn man von ganz wenigen radikalen Elementen absieht, allgemein scharfe Ablehnung. Die Zerstörung bedeutender Gebäude in Paris und die Ermordung des Erzbischofs rufen einen Schrei der Entrüstung in England hervor. Zugleich wächst das menschliche Mitleid mit einem so hart getroffenen Land, das sich selbst zerfleischt. In der englischen Presse wird zunächst der Kampf zwischen Versailles und Paris, zwischen Tricolore und roter Fahne, mit Spannung verfolgt; doch als er sich wochenlang hinzieht, sinkt das Interesse. Erfreut atmet England auf, als die „vierte französische Revolution“ ihr Ende findet.

Die rückblickenden Zeitungsartikel vom Anfang Juni (u. a. SATURDAY REVIEW v. 3. Juni und TIMES 1. LA. 5. Juni) verurteilen die Commune in sehr scharfer Sprache. Natürlich findet die Commune auch einzelne Verteidiger in England, so Frederick Harrison, dessen Sympathie ganz auf seiten der Aufständischen lag und der sich sehr gegen Thiers und das bourgeoise Versailles wandte. Er hat seinen Standpunkt niedergelegt im Artikel *“The Fall of the Commune”* FORTNIGHTLY REVIEW August 71.

In Frankreich ist während der ersten Monate nach dem Kriege die Stimmung gegen England außerordentlich unfreundlich. Man kann Englands Neutralität im vergangenen Kriege

nicht verzeihen (vgl. z. B. REVUE DES DEUX MONDES 1. Juni 72). England aber zeigt sich in dieser Zeit frankreichfreundlich, wenn man von der auf Paris beschränkten Communeherrschaft absieht. Eine Reihe von Fällen bieten Anlaß zu Kundgebungen von Mitleid mit Frankreich und zugleich zur Ehrung französischer Kultur. Nur zwei Beispiele: 15 Mitglieder der Comédie française hatten während der Communezeit in London Zuflucht gesucht, wo ihre Darbietungen riesig gefeiert wurden; im Mai kommt Taine nach Oxford, um Vorlesungen über Corneille und Racine abzuhalten. Begeistert wird er empfangen und mit Ehrungen überschüttet. Negative Beispiele könnten das Bild ergänzen: es fehlt nicht an deutschfeindlichen Äußerungen, z. B. ein Pamphlet "The Battle of Dorking"²², zuerst als Aufsatz in BLACKWOODS MAGAZINE April 71 erschienen. Viele vernünftige Stimmen wenden sich gegen diese Art Artikel unter Hinweis auf Deutschlands Friedlichkeit, nun es sich als Nation konstituiert habe.

Unfreundlichkeit gegen Frankreich — oder mindestens ein gereizter Ton tritt in England auf, als eine Folge der Communeherrschaft sich auf England auswirkt, nämlich die massenhafte Ausweisung von Communarden aus Frankreich. Eine große Zahl politischer Flüchtlinge kommt völlig mittellos nach England. Ein kleiner Kreis von Leuten um Harrison bemüht sich um diese Franzosen, deren Zahl dauernd steigt, und deren Einwanderung den Behörden erhebliche Sorge bereitet. Noch auf lange Zeit bildet diese unwillkommene Zuwanderung eine Reibungsfläche in dem Verhältnis zwischen der englischen und der französischen Regierung.

Auch hatte es in England sehr unangenehm berührt, als Frankreich im Juli Visumzwang einführt, der nach vertraglicher Regelung mit England schon seit Dezember 1861 nicht mehr bestanden hatte. Unwillen in England über diese Erschwerung der Einreise nach Frankreich dauert an (vgl. TIMES 8. Juli 71, DAILY NEWS 16. Dez. 71, TIMES 28. März 72,

22. Die Schrift stellt in humoristischer Form einen zukünftigen Einfall deutscher Truppen in England dar, wobei es nahe Dorking, südlich von London, zur Entscheidungsschlacht kommt. Haupttendenz der Schrift ist, England zur Verstärkung seiner Armee aufzurufen.

9. April 72; Anfragen im House of Commons 8. und 11. April, House of Lords 9. April) wird sogar immer intensiver. Schließlich hebt Frankreich im April 72 die Vorschrift wieder auf (vgl. TIMES 12. April 72).

Wenn die Töne der englischen Presse gegenüber Frankreich also nicht immer ganz freundlich sind, bleibt doch ein wohlwollendes Interesse für Vorgänge in Frankreich in erstaunlich großem Ausmaß bestehen. So verfolgt die englische Öffentlichkeit mit regem Interesse die Communardenprozesse, besonders im August und September 71, aber auch späterhin, und die Prozesse gegen Männer des alten Systems, so den großen Bazaine-Prozeß 1873.

Zugleich beobachten die Engländer mit großem Wohlwollen Frankreichs Wiedererstarkung. Nr. 49—55 Anh. sind nur eine kleine Auswahl der vielen Äußerungen, die sich anführen ließen. Bewunderung für Frankreichs schnelles Abtragen der Kriegsschulden wird überall laut.

An der Räumung französischen Bodens von der deutschen Besatzungsarmee nimmt der Engländer natürlich Anteil. Dabei erklingt in den meisten englischen Zeitungen großes Lob für das Verhalten der Besatzungstruppen, nur ein Beispiel: TIMES 25. Okt. 72, 4. LA. The Evacuation of the Marne

... upon all evidence being duly weighed, it would be impossible not to feel convinced that the conduct of the German troops in France has been marked by a forbearance and consideration for the feelings of the invaded people of which the annals of military occupation of any country hardly record another instance.

Daß England bei allem Mitgefühl für das besiegte Frankreich doch für Deutschland und die Bedeutung des deutschen Sieges im Kriege 70/71 Verständnis hat, geht aus dem TIMES-Artikel vom 4. Sept. 73 (Nr. 57 Anh.) hervor, der zur Einweihung der Siegestsäule in Berlin Stellung nimmt.

Was der deutsch-französische Krieg für das Verhalten der englischen Öffentlichkeit gegenüber Frankreich im einzelnen bedeutete, stellt sehr knapp und deutlich ein Absatz in der TIMES v. 5. Dez. 74 (Nr. 58 Anh.) zusammen. Im großen Rahmen der Entwicklung des englisch-französischen Verhältnisses im 19. Jhdt. gesehen, bildet der Krieg eine Epoche, indem er Anlaß wird zu einer Hinwendung englischer Sympathie

zu Frankreich, die — als herzliches nachbarliches Verhältnis in England empfunden — auf Jahre hinaus bestehen bleibt.

Zweiter Abschnitt.

Zwischenzeit.

Entsprechend der im Vorwort auf S. 14 u. f. gemachten Unterscheidung zwischen der vielfädigen Verbundenheit einerseits und dem Wechsel von Freundlichkeit und Feindlichkeit andererseits im Verhältnis Englands zu Frankreich, sei der II. Abschnitt in „a“ und „b“ unterteilt. Unter „a“ soll versucht werden, den Grundzustand im englisch-französischen Verhältnis zu umreißen, also den Grad der Kenntnis des Engländers von Frankreich, vom Franzosen, von französischem Wesen, den Grad des Einflusses, den Frankreich und französische Kultur auf England ausüben, überhaupt die Vielfältigkeit der gegenseitigen Beziehungen. Unter „b“ soll dargestellt werden der Grad der Freundlichkeit in den englischen Äußerungen über Frankreich, der sich — zeitweilig zur Feindlichkeit hin, zeitweilig wieder zu größerer Freundlichkeit — verändern wird je nach den äußeren politischen Ereignissen, die im englisch-französischen Verhältnis im Verlauf der Jahre 1871—1882 eintreten.

a) Enge der Verbundenheit zwischen England und Frankreich.

Vorausgeschickt sei ein Hinweis auf die Tatsache, daß die Enge der Beziehungen zweier Völker zu einander durch nicht immer gegenseitig gleiches Ausmaß zeigt. Das Verhältnis England-Frankreich ist ein Beispiel für den Fall, daß ein Volk weitgehende Kenntnis vom anderen hat, und damit auch unter dessen Einfluß steht, während jenes andere kaum mehr als von der bloßen Existenz des einen weiß.

Ein Engländer, der viele Jahre in Frankreich gewohnt hatte, also als wirklicher Frankreichkenner zu gelten hat, P. J. Hamerton, sagt im Vorwort seines 1876 erschienenen Buches:

France is very near to England, but England is as remote from France as some province in the heart of China.

In einem Artikel über Frankreich in CONTEMPORARY REVIEW vom April 1889 sagt derselbe:

The interest taken by the English in French affairs is one of the most exceptional of international feelings. The English do not interest themselves in any other foreign country in the same way, and the French do not at all reciprocate the English curiosity about France . . .

Aus vielen ähnlichen Äußerungen geht hervor, daß damals — wie es für heute auch noch zutrifft — der Durchschnitts-engländer eine viel richtigere Vorstellung vom Franzosen hat, als der Durchschnittsfranzose vom Engländer. QUARTERLY REVIEW vom Juli 1871 hatte in einem Artikel, der der Besprechung von Alex. Dumas' Memoiren gewidmet ist, bemerkt:

The fat and fair Englishman, with his broken French and ridiculous excentricity, still keeps his place in their light literature and on their stage; although nearly half a century has elapsed since we, on this side of the channel, ceased to believe in brown and lean Marquisses living on frogs and soup maigre, taking enormous quantities of snuff, wearing collars or shirt fronts for want of shirts, and gaining a scanty livelihood as fiddlers or dancing masters.

Entsprechend der Grunderscheinung, daß die Kenntnis des Engländers vom Franzosen größer ist als die des Franzosen vom Engländer, tritt der Fall mehrfach ein, daß die englische Öffentlichkeit sich frankreichfreundlich gebärdet zu derselben Zeit, wo die französische Öffentlichkeit sich englandfeindlich äußert. Beispiele dafür werden im Absatz Verlauf der Jahre 71 — 82 gezeigt werden. Hier soll es um die Nähe der Beziehungen zwischen den Ländern gehen, noch näher eingeschränkt: den Grad der Verbundenheit, den die Engländer Frankreich gegenüber empfinden in den Jahren, die betrachtet werden.

Es wäre nötig, mit einem Rückblick ins frühe Mittelalter zu beginnen, die englisch-französischen Beziehungen von da durch den Lauf der Jahrhunderte zu verfolgen, die starke Beeinflussung Englands durch Frankreich trotz aller Feindschaft und Kriege aufzuzeigen, — aber das kann in der vorliegenden Untersuchung nicht ausgeführt werden.

Überhaupt würde eine in die Tiefe gehende Betrachtung der Verbundenheit Englands mit Frankreich den Rahmen meiner Untersuchung sprengen, denn das wäre eine viele Gebiete umfassende, eine kultur- und geistesgeschichtliche Aufgabe im

weitesten Sinne. Selbst eine Aufzählung der einzelnen zu untersuchenden Punkte möchte ich nicht unternehmen. Verbreitung der französischen Sprache in England — für die 70er Jahre gilt die Feststellung, daß alle gebildeten Engländer französisch lesen, auch wenn sie es nicht alle sprechen (vgl. Nr. 70 und 101 Anh.), daß in den Schulen der französische Unterricht unter den „*modern languages*“ die erste Stelle einnimmt, daß die französische Literatur weitaus die den Engländern bekannteste und vertrauteste fremde Literatur ist, daß die französische Bühne in England mehr Beachtung findet als die jedes anderen fremden Landes —; der Einfluß Frankreichs auf die englische Kunst, sei es bildende Kunst, Literatur oder Musik, auf englischen Geschmack und auf englische Philosophie, sind einige der naheliegendsten Fragen, die nur zu immer weiteren führen würden. Die von mir bearbeiteten Quellen, also die Publizistik, kann nur einen ganz kleinen Ausschnitt aus dem Material stellen, das zur Beantwortung dieser Fragen herangezogen werden muß. Das in der zeitgenössischen Publizistik gefundene Material (z. B. wieviel umfassender die Zeitungsberichterstattung aus Paris ist als die aus Berlin; oder wie viel mehr Besprechungen französischer Bücher und Theateraufführungen als deutscher die englische Presse bringt), zum großen Teil statistischer Natur, wiederzugeben, hat also keinen Sinn, da es in der Luft hängen würde.

Nur skizzenhaft will ich einige Punkte erwähnen, die von den zeitgenössischen englischen Äußerungen als besonders wichtig hervorgehoben werden. Betont wird immer wieder, daß im Wachsen der Kenntnis Englands und Frankreichs voneinander und der gegenseitigen Wertschätzung eine der bedeutendsten Errungenschaften des 19. Jhdts. zu erblicken sei. Neben der schon geographisch bedingten Nachbarschaft und der überragenden Bedeutung Frankreichs für ganz Europas kulturelle Entwicklung wird immer wieder auf die nach jahrhundertelangen feindlichen Berührungen ersten gemeinsamen politischen Aktionen im 19. Jhd. hingewiesen (vgl. Nr. 30 und 107 Anh.).

Die lange Friedenszeit nach 1815, häufiges politisches Zusammengehen, sogar ein gemeinsam durchgeführter Krieg, dazu das Wachsen der verkehrstechnischen Möglichkeiten zu

engerer Bekanntschaft der beiden Bevölkerungen miteinander (vgl. Nr. 26 Anh.) hätten die Länder einander nähergebracht.

Warum der deutsch-französische Krieg die Engländer so nahe berührte, geht aus ein paar Sätzen wie denen in Nr. 58 Anh. hervor.

Bezeichnend ferner die Tatsache, daß nach dem Kriege Frankreich trotz seiner Schwäche, seines politischen Darniederliegens viel mehr Interesse in England hervorruft als der Siegerstaat Deutschland (vgl. Nr. 59 und 81 Anh.)¹. Wie sehr Deutschland damals außerhalb des Bereiches liegt, der den Durchschnittsengländer interessiert, dessen Vorgänge er mit Spannung verfolgt, zeigen einige Sätze der TIMES vom 6. Juli 72 (Nr. 56 Anh.), aus denen die noch bis in jüngste Zeit reichende Vorstellung des Engländers spricht, daß Deutschland irgendwo auf halbem Weg zum Balkan liege.

Wohl tritt Deutschland zuweilen deutlicher in das Bewußtsein des Engländers, wohl tritt Verständnis für Deutschland gelegentlich hervor, so in den Sedanartikeln (Nr. 57, 64, 65 Anh.), doch zeigt ein einziges Beispiel wie der LA. "*England and Germany*" der TIMES vom 1. April 1880 (Nr. 82 Anh.), das — ganz abgesehen von Freundlichkeit oder Feindlichkeit — zu Deutschland ein inniges Verhältnis in England einfach nicht bestand.

Zu Frankreich aber besteht im England der 70er Jahre dieses enge Verhältnis, ganz unbeschadet des Grades der jeweilig geäußerten Freundlichkeiten. Gerade die Enge des Verhältnisses bietet der Untersuchung Schwierigkeiten; wäre z. B. die Einstellung des englischen Volkes zu Japan darzulegen und das Bild, das sich der Engländer vom Japaner macht, zu kennzeichnen, so würde es leicht sein, Belege anzuführen, da von Japan natürlich nur selten gesprochen wird und meistens ein klares Urteil anzutreffen sein wird; Frankreich dagegen wird dauernd erwähnt, das Verhältnis ist ungeheuer kompliziert, man wird nie von einem klaren Für oder Gegen sprechen können. Immerhin muß jetzt im Kapitel „b“ festgestellt werden, wie weit in

1. Vgl. auch Karl Hillebrand in einem Brief aus London vom Sommer 1873 (in „Aus und über England“, S. 8).

England bei Anlaß einzelner Ereignisse Freundlichkeit oder Feindlichkeit Frankreich gegenüber zum Ausdruck kommt.

b) Verlauf der Jahre 1871 — 1882.

Der deutsch-französische Krieg hatte für das Verhalten der englischen Öffentlichkeit gegenüber Frankreich eine Epoche bedeutet. Beim Aufeinanderstoßen englischer und französischer Interessen in Ägypten zwölf Jahre später liegt ein weiterer Einschnitt. Der Betrachtung dieses zweiten Wendepunkts muß zunächst eine Untersuchung des englisch-französischen Verhältnisses in der zwölfjährigen Zwischenzeit vorausgehen.

Erneuerung des Handelsvertrages 1872—73.

Ein vertraglich geregelter Handelszustand zwischen einem Freihandels- und einem Schutzzollstaat, wie es England und Frankreich in den 70er Jahren waren, wirkt sich natürlich aus auf das allgemeine Verhältnis der beiden Völker zueinander. Wie sehr das der Fall ist, geht hervor aus dem Buch "Thirty Years Anglo-French Reminiscences" 1914, den Memoiren von Sir Thomas Barclay, eines großen englischen Wirtschaftlers, der viele Jahre seines Lebens in den Dienst guter englisch-französischer Handelsbeziehungen gestellt hatte, der Präses der englischen Handelskammer in Paris war. Mit dem Ende der Periode, die ich untersuche, läuft der englisch-französische Handelsvertrag ab und wird nicht erneuert. Barclays Worte ein Jahr später, 1883 (Barclay S. 76, vgl. Nr. 108 Anh.) streichen deutlich die Bedeutung des Handelsvertrags für die englisch-französischen Beziehungen heraus.

Entstanden war dieser Vertrag 1860 unter der Vermittlung des englischen Erzfrehändlers Cobden. Der deutsch-französische Krieg und der Regierungsumsturz in Frankreich hatte sein Weiterbestehen gefährdet, doch war der alte Zustand, wenn auch jeweils auf kurze Zeitspanne bemessen, durch Verhandlungen aufrecht erhalten worden. Am 15. Juni 1871 wird im House of Commons eine kleine Anfrage gestellt darüber, wie lange der Handelsvertrag noch lief. 1872 ist dann das entscheidende Verhandlungsjahr. Gleich bei der Parlamentseröffnung wird die Frage erörtert (vgl. Nr. 54 Anh.). Von seiten der Regierung wird mitgeteilt, daß die Verhandlungen fortgesetzt würden,

Redner der Regierungspartei setzten sich ein für Erneuerung des Vertrags, und die Opposition geht auf die Frage nicht weiter ein, stimmt also durch ihr Schweigen zu.

Im März kündigt Frankreich den Cobden-Vertrag, was von der Presse (besonders: *ECONOMIST*, *OBSERVER*, *MANCHESTER GUARDIAN*, *NEW CASTLE DAILY CHRONICLE*) lebhaft bedauert wird. Doch weisen alle sofort daraufhin, daß das Aufhören des Vertragszustandes Frankreich mehr Schaden zufügen werde als England, daß man insofern die Kündigung mit Gleichmut aufnehmen könne. Später gelingt es jedoch, wiederum Verhandlungen anzuknüpfen. Parlament und Öffentlichkeit verfolgen mit Interesse diese Verhandlungen (kleine Anfragen im House of Commons am 2., 5., 6., 8., 9. August) und vielfach werden Stimmen laut, die verlangen, daß England recht auf günstige Bedingungen dränge. *MORNING POST* sagt am 17. September:

It is of course true that at present, at any rate, France and England are very necessary to each other. The internecine rivalry of the two great Western Powers has gradually given place to the expediency of union between the two great Western Powers. These political considerations, however, must not blind us to the economic aspects of international questions, and it must be on different grounds that a British Government can feel itself authorized to grant economic concessions. Concessions must be bought by concessions . . . und Frankreich bietet zu wenig.

Im Oktober läßt Frankreich sich zu günstigeren Bedingungen herbei. In England herrscht Freude darüber, daß nun die Erfolgsaussichten der Verhandlungen steigen. Am 5. November wird dann ein Vertrag unterzeichnet. Die Presse wiegt sofort Vorteile und Nachteile gegen einander ab, wobei die Urteile sehr auseinandergehen.

Die Thronrede bei der Parlamentseröffnung am 6. Febr. 1873 enthält wieder einen Absatz über den Handelsvertrag, den das Parlament jetzt ratifizieren soll. Anfragen und Debatten darüber ziehen sich bis zum Sommer hin (6., 24. März, 3., 7. April, 24., 30. Juni, 4., 7., 10., 24., 29. Juli), bis am 30. Juli die *TIMES* den Wortlaut des ausgefertigten englisch-französischen Handelsvertrages, der unter geringen Abweichungen die Vorkriegslage wieder herstellt, veröffentlichen kann.

Natürlich tauchen auch in den folgenden Jahren von Zeit zu Zeit Fragen im Zusammenhang mit dem Handelsvertrag auf (so z. B. kleine Anfragen im Parlament 14. und 30. April 1874, 24. Juli 1877; häufig anlässlich Zuckerzoll und Zuckerkontingentierung, so 21. April und 16. Juli 1874, 22. Juli 1875, 30. Juni 1876). Aber von wesentlicher Bedeutung wird die Frage erst wieder 1881/82 (s. S. 68).

Regierungswechsel in England 1874.

Der Sturz der Regierung Gladstone durch den Wahlsieg der Konservativen 1874 wird in Frankreich mit Freude aufgenommen, da man hofft, daß die Konservativen sich als aktiver franzosenfreundlich erweisen würden, als es die Liberalen gewesen waren². Daß außenpolitisch eine Annäherung an Frankreich vielfach auch in England von der neuen Regierung erwartet wird, geht aus einer Reihe von Anzeichen hervor. So schreibt am 17. Aug. 74 der Sekretär der Königin, Colonel Ponsonby an Lord Derby, der gerade das Amt des Außenministers angetreten hatte:

“A new intimate alliance with France, especially with Republican France, the Queen would strongly deprecate. Germany, Austria, and even Russia are far more useful, natural and good allies for England; but we should always try to be on good and friendly terms with France. The Duke of Wellington used to say, when that great intimacy in the time of King Louis Philippe existed, „plenty of friendship, but no love“, and this is quite true. The extreme intimacy with the Empire during and directly after the Crimean War was also a bad thing for this country³”.

Die Berechtigung solcher Mahnungen zeigte sich, als die neue Regierung sehr bald tatsächlich ihre Freundlichkeit gegenüber Frankreich hervorkehrte. Auf dem Bankett des Lord Mayor, dem alljährlich im Herbst stattfindenden Staatsereignis, bei dem die Mitglieder der Regierung Gäste des Oberbürgermeisters von London sind, sagt Disraeli in seiner politischen Rede als Premierminister sehr frankreichfreundliche Worte.

Deutsch-französische Kriegsgefahr 1875.

Nach Beendigung der deutschen Okkupation Frankreichs hatte in den Jahren 1873 und 74 das Interesse der englischen

2. Vgl. Ramsay, S. 360.

3. Lee: King Edward VII. Bd. I, S. 346.

Öffentlichkeit sich mehr den inneren Vorgängen in Frankreich (Erholung nach der Niederlage, Kämpfe um die Verfassung) und in Deutschland (Kulturkampf) zugewandt und das außenpolitische deutsch-französische Verhältnis weniger beachtet. Gelegentlich wird von Revanche-Geschrei in Frankreich berichtet, ernste Beunruhigung ist aber kaum jemals festzustellen.

Vielleicht kann man sagen, daß ein Augenblick der Besorgtheit vorlag, als am 4. Mai 1874 Lord Russell im House of Lords an die Regierung eine Frage stellte, die sich auf die politische Lage des Kontinents bezog. Russell weist auf die fieberhafte Revanche-Stimmung in der französischen Armee und auf die kühle Entschlossenheit in Deutschland, die Eroberungen zu wahren, hin, und fragt, ob die Regierung die große Gefahr für den europäischen Frieden richtig einschätze, die in dieser deutsch-französischen Spannung läge, und ob England stark genug und bereit sei, seinen Einfluß zugunsten des Friedens geltend zu machen. In seiner Antwort mußte Lord Derby zugeben, daß Grund zur Beunruhigung in jüngster Vergangenheit bestanden habe, stellte dann aber fest, daß er im Augenblick den Frieden Europas nicht für bedroht hielt.

So verzog sich auch diese Wolke vom europäischen Himmel, wie manche vorher. Doch schon ein Jahr später sollte eine sehr viel dunklere den Staatsmännern Sorge bereiten.

Am 15. März 1875 berichtet die TIMES, daß zwischen Berlin und Paris tiefer Frieden herrsche auf politischem Gebiet, daß aber beide sich zur Zeit scharf bekriegten auf der Wiener Börse. England als Industrie- und Handelsland — in dieser manchesterlichen Zeit mehr als je — war überzeugt, daß es durch Kriege auf dem Festland nichts gewinnen, nur manches verlieren könnte. Also erhob sich bei jeder Andeutung von Kriegsgefahr Zetergeschrei.

Der Artikel der POST „Ist der Krieg in Sicht?“ vom 8. April erregte natürlich in England großes Aufsehen. Ins Einzelne gehende Darstellungen im Bericht des französischen Chargé d’Affaires, M. Gavard, an Duc Decazes vom 10. April 1875 (Documents Dipl. Franç Ire série, Tome I, Nr. 380). Münster berichtet am 13. April an Bismarck (gr. Pol. Bd. I Nr. 165), daß der Artikel von den deutschfeindlichen englischen

Zeitungen sehr gegen Deutschland ausgebeutet werde, daß dagegen TIMES und HOUR gleich einen „äußerst verständigen Ton anschlagen“ und daß die Börse keinerlei Beunruhigung zeige. So legt sich die Aufregung sehr schnell. TIMES (12. April) empfängt aus Berlin und Paris beruhigende Nachricht. Der Berliner Korrespondent zitiert aus dem abschwächenden Artikel der Norddeutschen Allgemeinen Zeitung; der Pariser Korrespondent schreibt, daß in Paris kaum Erregung bemerkbar (vgl. Nr. 60 Anh.).

Am 12. April wird Anfrage im House of Commons gestellt über das Verhältnis Deutschland-Belgien; Disraeli antwortet sehr mäßigend, fast deutschfreundlich. Erstaunlich schnell ist jede Aufregung vorbei (vgl. Herzfeld S. 43/46).

Wie ruhig die „Krise“ hingenommen wurde, zeigen die Wochenschriften: SPECTATOR vom 10. April hat unter „*News of the Week*“ nur einen Absatz von 20 Zeilen über den Alarmartikel der POST; ein kurzer Artikel von 11¼ Seiten „*The Restlessness of Germany*“ spricht sich anerkennend aus über Deutschlands Erfolge 1864/1871, es sei jetzt Großmacht usw., nur bestehe die Gefahr, daß Deutschland zum Tyrannen in Europa werde. SATURDAY REVIEW vom 10. April hat einen Artikel „*Prince Bismarck and his Neighbours*“, in dem Deutschlands Verhältnis zu Frankreich, Belgien und Italien sehr ruhig und sachlich dargestellt wird.

Der 1. LA. der TIMES vom 13. April erklärt das Vorgehen der POST für überflüssige Alarmbläserei, die nichts Gutes tun, aber leicht Schaden anrichten könne.

Am 15. April kann TIMES schon feststellen, daß in Frankreich und Deutschland Beruhigung eingetreten sei; es wird darauf hingewiesen, daß Duc Decazes aus Paris weggefahren sei und daß Contaut-Biron wieder in Berlin sei. Jegliche Aufregung sei umsonst gewesen, Frankreich sei viel zu schwach für irgendwelche Aggression.

Damit ist Sympathie für Frankreich angeklungen. Gleichzeitig mehren sich im Laufe des April unfreundliche Stimmen gegen Deutschland (vgl. Herzfeld S. 45); gegen diese „Deutschenhetze“ wendet sich ein Letter to the editor im SPECTATOR vom 1. Mai. Immer wieder wird betont, daß England von

einem starken mitteleuropäischen Reich mehr zu fürchten habe als von einem starken Frankreich. Daß allerdings von offizieller Seite irgendwelche Deutschfeindlichkeiten nicht unterstützt werden, scheint mir daraus hervorzugehen, daß gerade in diesen Tagen der Prince of Wales an dem großen Dinner teilnimmt, das zur 30-Jahr-Feier des Deutschen Krankenhauses in Dalston (London) veranstaltet wird, bei dem auch Münster und Beust anwesend sind (vgl. TIMES 17. April).

Der 2. LA. der TIMES vom 17. April stellt noch mal die Lage dar: es ließe sich nicht verbergen, daß Frankreich sich nach dem Tage sehne, an dem es sich wiederum mit Deutschland messen könne; und in Deutschland sei man der Überzeugung, daß ein weiterer Kampf nur aufgeschoben, aber nicht vermieden werden könne. Aus dieser Spannung heraus sei die Erregbarkeit erklärlich. Engländer, bei denen als Inselbewohner Kriegführen und Nichtkriegführen ganz im eigenen Belieben stände, könnten sich gar nicht vorstellen, wie die Lage sei für ein Volk, das jederzeit darauf gefaßt sein müsse, um sein Leben zu kämpfen. Daraus ließen sich die wiederholten Erregungszustände bei jedem kleinen Anlaß erklären. Jetzt seien drei Anlässe zusammengetroffen: Belgische Note, österreichisch-italienische Annäherung, das französische Cadergesetz. Wohl machen diese Krisenzeiten viel Lärm, sie gingen aber vorüber und würden schnell vergessen.

Einige Anfragen in beiden Häusern des Parlaments zeigen dasselbe Bild; die Gefahr wird nicht als sonderlich groß dargestellt, man geht leicht darüber hinweg.

Noch am 20. April predigt der 1. LA. der TIMES in großem Stil Beruhigung. Etwas betrübt sei man, daß jetzt die Berliner Presse an Reizbarkeit und Unverantwortlichkeit noch die französische übertreffe, die sich bisher immer viel auf diesem Gebiet hatte zu Schulden kommen lassen.

Am 24. April führt die TIMES in dem Bericht ihres Pariser Korrespondenten den Ausspruch Kaiser Wilhelms gegenüber dem Fürsten Polignac, dem französischen Militärattaché in Berlin, auf dem Ball der Gräfin Hatzfeldt an: „*On a voulu nous brouiller. Tout est fini maintenant. Je tiens à vous le dire.*“

Damit ist für England die erste (April-)Periode der „Krise“ vorüber, es folgt die zweite und bedeutendere (Mai-)Periode. In der TIMES vom 6. Mai erscheint der berühmte Artikel des Pariser Korrespondenten: *A French "Scare"* (Nr. 61 Anh.) (über Blowitz, den Verfasser und die Einwirkung von Decazes auf ihn, vgl. die Anm. auf S. 278 des I. Bd. der gr. Pol.; und Hohenlohe: Denkwürdigkeiten Bd. II S. 157; und (nur mit außerordentlicher Vorsicht zu benutzen!) Blowitz: *My Memoirs*. 1903.). Der Artikel stellt fest, daß die Bestürzung sich in Frankreich und Deutschland gelegt habe, daß damit aber die Ursachen für die Aufregung nicht behoben seien. Dann folgen die schweren Vorwürfe gegen angebliche Absichten der „Kriegshetzer“ in Deutschland. Man muß den ganzen Wortlaut lesen (Nr. 61 Anh.), um die Wirkung des Artikels zu verstehen. Der begleitende LA. *"The Peace of Europe"* (Nr. 62 Anh.) und der 1. LA. vom 8. Mai (Nr. 63 Anh.) sollen die Wirkung abschwächen, doch spielen sie nur die untergeordnete Rolle wie die offiziösen Artikel der Nordd. Allg. Ztg. im Verhältnis zum POST-Artikel. Überhaupt fällt ja auf, daß die TIMES jetzt selbst tut, was sie im April der POST vorgeworfen hatte, nämlich Warnung vor einer nur in der Vorstellung existenten Gefahr durch „Feuer“schreien.

Die Bedeutung des Artikels und englischer Meinungen darüber gehen aus Gavards Bericht an Decazes vom 8. Mai 1875 (Doc. Diplom. Franç. Ser. I, Bd. I, Nr. 407) hervor. Bemerkenswert ist, daß die gesamte französische Presse sich in gemäßigtem Ton über den TIMES-Artikel äußert. BULLETIN FRANCAIS weist besonders auf die Abschwächung im TIMES-LA. hin, Unruhe sei ganz unnötig; MONITEUR will nicht annehmen, daß die deutsche Kriegspartei mit ihren „schamlosen“ Absichten bei der deutschen Regierung Gehör finden könnte; FRANCAIS, Zeitung des Duc de Broglie, mahnt zur Ruhe. JOURNAL DE PARIS spricht den Glauben aus, daß Rußland bestimmt Deutschland an einem unprovzierten Angriffskrieg verhindern würde; MEMORIAL DIPLOMATIQUE betont Frankreichs Friedensliebe.

Diesmal nimmt die englische Öffentlichkeit die Kunde von einer Kriegsgefahr ernster als im April. Die Börse zeigt starke

Beunruhigung trotz der sofort eintreffenden beruhigenden Agence Havas-Meldungen. Auch die Königin zeigt jetzt Besorgtheit⁴, und greift bald ein mit ihren Briefen an den Zaren und den Kaiser. Es ist aber zu bedenken, daß wiederum wie früher die Entspannung außerordentlich schnell eintritt. Am 11. Mai stellt Sir Charles Dilke im House of Commons die Anfrage:

I beg to ask the Under-Secretary of State for Foreign Affairs, Whether he is in a position to make any re-assuring statement to the House with reference to the recent alarm as to the relations of France and Germany?

Antwort Mr. Bourke:

In answer to the Question of the hon. Baronet, I am happy to say that Her Majesty's Government has this morning received from Berlin assurances of a thoroughly satisfactory character, and we are of opinion that there is no further cause for apprehension as to the maintenance of European peace.

Nach dem Zarenbesuch in Berlin hat sich die Erregung sofort völlig gelegt. Die Wochenschriften (z. B. SATURDAY REVIEW vom 15. Mai Art. "*The Meeting of the Emperors*") sprechen in ganz ruhigem Ton über die vergangene Krise. Noch klingt eine Zeitlang der typische moralisierende Ton durch, so TIMES am 17. Mai, 2. LA. "*The Peace of Europe*", der beginnt:

Now that the War clouds have passed away, we may all profit by a valuable piece of experience . . .

Doch allmählich hört die Diskussion der Frage ganz auf, besonders nach den Erklärungen der Provinzialkorrespondenz vom 26. Mai.

Über die Ursachen der Krise, über Schuldfrage und dergleichen Untersuchungen anzustellen, kann nicht meine Aufgabe sein; es genügt festzuhalten, daß der Blowitz-Artikel von Decazes inspiriert war (Hohenlohe Bd. II S. 157), was in Deutschland sofort von der Kölnischen Zeitung durchschaut und festgenagelt worden war, und womit das zweite Aufflackern der Krise überhaupt angesehen werden muß als Decazes' Bemühen, die Krise auszunutzen, um in Europa gegen Deutschland Stimmung zu machen; — im übrigen brauche ich nur zu verweisen auf die Abhandlung von Herzfeld: Die deutsch-französische Kriegsgefahr von 1875.

4. Vgl. Letters of Queen Victoria. Vol. II. S. 392.

In England wird nun auch die Schuldfrage erörtert, ohne daß man diese Zusammenhänge durchschaut, bzw. sie eingestehen will. Im 1. LA. der TIMES vom 3. Juni "*The Peace of Europe*" heißt es, Frankreich erkläre sich selbst für unschuldig und Berlin schuldig; ersteres hält der LA. für richtig, letzteres aber nicht ganz und gar. Weiter heißt es, Frankreich sei berechtigt, seine Armee, die es so nötig habe wie England seine Flotte, auszubauen. Es sei ja durchaus friedliebend. Der letzte Satz heißt:

All these facts are clear to those who know France, and therefore we can give full credit to the indignant protests with which the French people meet the charge that they were preparing for a war of revenge upon Germany.

Wie schwach Englands Position war gegenüber der drohenden europäischen Komplikation, und daß es nichts anderes tun konnte, als papierene Proteste und Entrüstungsdeklarationen loslassen, spricht deutlich ein Artikel in FORTNIGHTLY REVIEW vom Juni 1875 aus, der den Titel hat "*What could we have done for France or Belgium?*" Er erklärt Deutschlands offene Drohung an Frankreich und Belgien für ganz unerhört und unentschuldigbar. Diesmal habe der Zar noch die Gefahr abgewandt, aber nächstes Mal? England sei militärisch viel zu schwach, um wirksam eingreifen zu können; der Artikel schließt also mit der Mahnung an England, stärker zu werden.

Die Folgerungen, die aus der Untersuchung der „Krise 75“ für meine besondere Fragestellung zu ziehen sind, lassen sich so zusammenfassen: Die deutsch-französische Kriegsgefahr, so wesentlich sie für die Entwicklung auf den Weltkrieg hin ist als der Anlaß zur ersten Fühlungnahme zwischen den späteren Ententemächten Frankreich, England, Rußland gegen Deutschland, stellt im englisch-französischen Verhältnis keine Epoche dar. Wohl wächst durch die Vorgänge jener Monate die Sympathie für Frankreich in England, aber es liegt kein Einschnitt vor, wie es nach Sedan der Fall war, und wie später in der Ägyptenfrage ein weiterer eintreten wird.

Eine Folge der Kriegsgefahr, die nicht übersehen werden darf, ist es, daß Disraeli, der ja noch fünf Jahre lang Englands Geschicke an entscheidender Stelle leiten sollte, eine deutliche Wendung zu Frankreich hin vollzieht. Seine ursprüng-

lich frankreichfreundliche Einstellung bricht wieder durch⁵, nachdem eine Reihe von Jahren hindurch seine prodeutschen Neigungen überwogen hatten⁶. Anlässlich der Krise schrieb er an Lady Chesterfield, den bekannten Satz: *Bismarck is really another old Bonaparte again, and he must be bridled!* Politisch bedauert Disraeli jetzt Frankreichs Schwäche, so schreibt er am 6. Sept. 75 an Lady Bradford:

It is curious, but since the fall of France, who used to give us so much alarm and so much trouble, the conduct of foreign affairs for England has become infinitely more difficult. There is no balance, and unless we go out of our way to act with the three Northern Powers, they can act without us, which is not agreeable for a state like England . . .

Daß auch das gesamte englische Volk Frankreich etwas näher rückt nach den Vorgängen von 1875, scheint mir aus folgendem hervorzugehen: im Sommer 1875 werden große Gebiete Südwestfrankreichs durch verheerende Überschwemmungen heimgesucht; zur Linderung der Not werden in London unter dem Protektorat des Lord Mayor Sammlungen veranstaltet. Am 10. Juli waren bereits £ 10 000 beisammen, der Prince of Wales persönlich hatte 100 Guineas gestiftet; am 21. Juli betrug die Summe £ 18 721. Solche Zahlen sprechen natürlich für sich.

Politisch sieht England die Lage damals so, wie es aus einem Beispiel, dem Artikel "*The Armed Peace of Europe*", QUARTERLY REVIEW Januar 1876 hervorgeht: man könne nur hoffen, daß Frankreich recht bald stark genug werde, um nicht völlig der Willkür Deutschlands ausgeliefert zu sein.

Früh im Jahre 1876 erregt eine Episode Unwillen in England, die Vorbereitung der Heiligsprechung Jeanne d'Arcs (LA. der TIMES vom 14. 2. 76 ist alles andere als erfreut). Aber davon abgesehen, steigt die Annäherung auch weiterhin, wenn auch die LA. der TIMES anlässlich der Jahrestage von Sedan (2. Sept. 75 Nr. 64 Anh., 1. Sept. 76 Nr. 65 Anh.) sich positiv zum Ergebnis des deutsch-französischen Krieges einstellen.

5. Buckle: Disraeli. Bd. IV, S. 421.

6. Buckle: Disraeli. Bd. V, S. 126.

Seize Mai 1877.

Das Interesse der englischen Öffentlichkeit an den innerpolitischen Vorgängen in Frankreich war nach dem Kriege 1870/71 sehr groß. Das Abrechnen mit der Commune, die Ersetzung Thiers' durch Mac-Mahon, der Kampf der Parteien gegeneinander, die Kämpfe um die Verfassung, überhaupt die Wirren der Nachkriegsjahre wurden in England mit nachbarlicher Sympathie verfolgt. Zuweilen rückten diese Vorgänge in der Ferne ja unmittelbar in die Nähe der Engländer, so als das Land von ausgewiesenen Communarden überlaufen wurde, und 1874 als Prinz Napoleon majorenn wurde und in Chislehurst große bonapartistische Demonstrationen stattfanden, doch für gewöhnlich besah sich der Engländer die innerpolitischen Vorgänge Frankreichs in Behaglichkeit aus der Sicherheit seiner Insel heraus.

1876 wurde sein Interesse völlig abgelenkt durch die Vorgänge im Nahen Osten. Frankreich blieb lange Zeit unbeachtet.

Der Erlaß eines französischen Gesetzes Anfang Januar 1877, das englischen Ärzten Ausübung einer Praxis in Frankreich (Riviera, Paris!) untersagt, wird von allen Zeitungen als große Unfreundlichkeit gegen England gebrandmarkt, doch derartige Vorfälle werden schnell vergessen, da sämtliche Gespräche sich um den Balkan drehen.

Anfang Mai weilt eine Abordnung des Pariser Gemeinderats zu Besuch in London, wiederum eine Gelegenheit, Frankreich viele Freundlichkeiten zu sagen. Der LA. der TIMES darüber (4. Mai 1877 Nr. 66 Anh.) legt Nachdruck darauf, wie selbstverständlich inzwischen englisch-französische Freundschaft geworden sei, es sei ganz unnötig noch besonders darauf hinzuweisen.

Der Regierungswechsel in Frankreich vom 16. Mai 1877 schreckt die Engländer auf, lenkt plötzlich wieder ihre volle Aufmerksamkeit auf innerpolitische Vorgänge in Frankreich. Alle englischen Zeitungen mißbilligen in scharfer Sprache den „Staatsstreich“ Mac Mahons und setzen sich für die Republik ein. Der Engländer kann sich nicht von seinen konstitutionellen Anschauungen trennen, um Verständnis für das Vorgehen der Konservativen in Frankreich aufzubringen (vgl. Bericht Münsters

an Bismarck vom 28. Juni 1877, Nr. 295, II. Bd. gr. Pol.) (Warum das monarchisch regierte England sich für eine republikanische Staatsform Frankreichs ereifert, versucht ein LA. der TIMES vom 9. Jan. 79 auseinanderzusetzen).

Die Stimmung in England bleibt irritiert, bis gegen Ende des Jahres in Frankreich die Träger der Seize Mai-Bewegung gestürzt sind. Die Kunde von Thiers' Tod im Sept. 77 hatte in England aufrichtige Trauer hervorgerufen, zahllose Nachrufe hatten den „großen Franzosen“ gefeiert.

Außenpolitisch gesehen bedauert England, daß Frankreichs ganze Kraft in innerpolitischen Kämpfen verzehrt wird, *that France, „la grande nation“, again and again the dictator of Europe, is at present of almost as little account in the councils of diplomacy as any of the second-rate Powers*, wie es im 1. LA. der TIMES vom 15. November 77 „French influence in Europe“ heißt. Während Frankreich außenpolitisch in dieser Zeit schwach ist, steht ja England selbst recht isoliert da (vgl. Nr. 295 Bd. II gr. Pol. und LA. TIMES 1. April 78 Nr. 68 Anh.), so daß es ein natürlicher Vorgang ist, daß die zwei Mächte, die zeitweilig sich als an den Rand der entscheidenden Ereignisse gedrängt empfinden, sich einander nähern. Das kann erst im Absatz über den Berliner Kongreß weiter verfolgt werden.

Pariser Ausstellung 1878.

Das Jahr 1878 sieht vor dem Berliner Kongreß noch ein Ereignis, das für die Beziehungen zwischen England und Frankreich seine Bedeutung hat, die Weltausstellung in Paris. Die englische Beteiligung an der Ausstellung war natürlich lange vorbereitet; so hatte schon der 1. LA. der TIMES vom 1. März 1877 „The Paris Exhibition“ gesagt:

. . . . We hope that our merchants and manufacturers will reassert at Paris their traditional superiority in the excellence and cheapness of their products

Auf die kommerzielle Bedeutung der Ausstellung für England kommt es uns nicht an, untersucht muß werden, inwieweit der Engländer in seiner Beteiligung an der Ausstellung ein Näherkommen Frankreich gegenüber erblickt. Ein LA. der TIMES „The Paris Exhibition“ vom 6. Mai 1878 (Nr. 69 Anh.) sagt deutlich, wie nahe die Beziehungen zwischen England und

Frankreich schon sind und wie der Besuch der Ausstellung durch Engländer, die auf diese Weise Paris und Frankreich kennen lernen, nur dazu beitragen könne, die Nähe noch zu steigern. Man unterschätze auch nicht die Bedeutung des Besuchs der Ausstellung durch den Prince of Wales (ausführlich hierüber der LA. "The Prince of Wales and France", TIMES 7. Mai 78, Nr. 70 Anh.), der bei der Eröffnung eine große entente-Rede hält, am Schluß sogar in französischer Sprache. Sein Biograph Lee schreibt dazu (Bd. I S. 360):

Beyond all misconception had the Prince nailed his French colours to the mast.

Lord Lyons berichtet am 11. Mai aus Paris an Salisbury:

England is very popular here at this moment, and the Prince of Wales' visit has been the principal cause of this.

Berliner Kongreß 1878.

Aus der Fülle der politischen Fragen, die der Kongreß zusammenballt, kann ich nur eine betrachten: den Einfluß des Kongresses auf die englisch-französischen Beziehungen.

Die Politik der englischen Regierung ging darauf, die Türkei als Gegengewicht gegen Rußland bei Kräften zu halten. Um diese Politik zu fördern, schloß England schon vor dem Kongreß mit der Türkei eine Konvention ab (4. Juni 78). Im Juli erhält man in Frankreich Kunde von dieser Anglo-Turkish Convention, und sofort erhebt sich ein Sturm der Entrüstung, denn der Kaufpreis für die Türkei war Abtretung Cyperns an England. Sofort schreit Frankreich: Levante? Aegypten?

England bemüht sich, die Unfreundlichkeiten der französischen Presse hinzunehmen, und betont immer wieder die alte französisch-englische Freundschaft, doch legt sich die Erregung in Frankreich nicht. Der Prince of Wales wollte im Juli wieder nach Paris fahren, Lyons erklärt aber die Stimmung in Paris für so erregt, daß er feindliche Kundgebungen befürchte und deshalb abraten müsse. Er schreibt am 12. Juli:

It is no use to shut ones eyes to the fact that at this moment, there is a great and general irritation in France against England. It is too soon to foresee what turn public opinion will take eventually, but at the present moment, we must not forget to take this irritation into account in our dealings with this country . . . Irritation over the Anglo-Turkish Convention was not confined to one party, but existed in every class from

the Haute Société downwards. The Conservatives and their press utilised it as a means of attacking the Republic, complained of the effacement of France, and asserted that she had been duped by her former ally, while the Republican opposition, headed by Gambetta, charged Waddington with having made a shameful surrender to England

Am 18. fuhr der englische Thronfolger doch nach Paris und hat zweifellos durch diesen Besuch zur Beruhigung beigetragen. Von seinem Zusammentreffen mit Gambetta nimmt er die Überzeugung mit, daß der englandfreundliche Gambetta eher als die meisten Franzosen die Anglo-Turkish Convention schlucken werde.

Inzwischen hat der Kongreß getagt, aus dem neben Rußland Italien und Frankreich unzufrieden hervorgehen, da sie sich schlecht behandelt fühlen. England tut nun alles, um Frankreichs schlechte Laune abzuschwächen; das anti-englische Geschrei in Frankreich wird als ungerechtfertigt hingestellt, Frankreich brauche eine englische Besetzung Syriens und Ägyptens nicht zu befürchten und ein englisches Cypern stelle keine Bedrohung Frankreichs dar (vgl. 2. LA., TIMES, 19. Juli).

Als Disraeli im Parlament das Protokoll von Berlin vorlegt, betont er in seiner großen Rede über Englands Politik im Nahen Osten, wieviel Rücksicht er auf Frankreich genommen habe. Er spricht von Frankreich als *"a nation to whom we are bound by almost every tie that can unite a people, and with whom our intimacy is daily increasing"*. Dabei stellt er durchaus Englands Interessen als Maßstab heraus, wenn er sagt:

We avoided Egypt, knowing how susceptible France is with regard to Egypt, we avoided Syria, knowing how susceptible France is on the subject of Syria; and we avoided availing ourselves of any part of the terra firma, because we would not hurt the feelings or excite the suspicions of France We have a substantial interest in the East; it is a commanding interest, and its behest must be obeyed. But the interest of France in Egypt, and her interest in Syria, are, as she acknowledges, sentimental and traditionary interests; and, although I respect them, and although I wish to see in the Lebanon and Egypt the influence of France fairly and justly maintained, and although her officers and ours in that part of world — and especially in Egypt — are acting together with confidence and trust, we must remember that our connection with the East is not merely an affair of sentiment and tradition, but that we have urgent and substantial and enormous interests which we must guard and keep . . .

Die englische Öffentlichkeit hofft, daß bei schonender Behandlung Frankreich sich allmählich mit der politischen Lage abfinden wird; besonders setzt man auf Gambetta, wie aus TIMES 25. Juli (Nr. 71 Anh.) hervorgeht, wo wiederum Freundschaftsbezeugungen an Frankreich ergehen.

Diesen beschwichtigenden Tönen der englischen Presse ist es zuzuschreiben, daß die Englandfeindlichkeit in Frankreich nicht in einer englischen Frankreichfeindlichkeit ihre Ergänzung fand, daß England vielmehr frankreichfreundlich blieb.

Wie weit es Schmeichelei und wieweit es Überzeugung war, bleibe dahingestellt, jedenfalls redet England, besonders gegen Ende des Jahres, von einem erheblichen Anwachsen des außenpolitischen Ansehens Frankreichs, und spricht seine Freude darüber aus (vgl. TIMES 8. Nov. 1878 anläßlich der Besprechung des Gelbbuches über Berliner Kongreß; und TIMES 17. Dez. 78 Nr. 72 Anh.).

Als Ergebnis des Berliner Kongresses für das englisch-französische Verhältnis muß man also feststellen, daß Frankreich sich als geschädigt betrachtet und sich sehr unfreundlich gegenüber England äußert, daß aber umgekehrt in der englischen Öffentlichkeit noch keine Frankreichfeindlichkeit hervortritt. Wohl klagt der französische Botschafter in London, Marquis d'Harcourt in seinem Bericht an Waddington vom 10. Okt. 1878:

Au Foreign Office, comme du reste dans les autres administrations anglaises, on ne comprend que les intérêts exclusives de l'Angleterre, et le vieil antagonisme contre la France, ranimé dans les temps modernes par Lord Palmerston, continue à y régner⁷.

doch zeigt die Presse diese Unfreundlichkeit gegen Frankreich noch nicht; das tritt im nächsten Jahr ein.

Englisch-französische Spannung 1879.

Das Jahr 1879 wirft zwischen England und Frankreich eine Reihe von Fragen auf, Nordafrika, Neufundland, Tahiti, Réunion, Gambien u. a.; hier sei als Beispiel für die gespannte Lage nur der kritische Zustand im Mai 79 besprochen, der auf Differenzen in Sachen Griechenland und Ägypten zurückzuführen war.

Mitte Mai blasen Artikel in REPUBLIQUE FRANCAISE (18. Mai) und JOURNAL DES DEBATS (19. Mai) Alarm, indem

7. Doc. Dipl. Franc. Bd. II, Nr. 350.

sie auf das gespannte Verhältnis Frankreichs zu England hinweisen, das in der Ägyptenpolitik und in der griechischen Frage zu Tage trete. Die Stellungnahme der englischen Presse sei an einigen Beispielen dargestellt: MORNING POST, 20. Mai, Nr. 74 Anh., LIVERPOOL AND SOUTHPORT DAILY NEWS, 20. Mai, Nr. 75 Anh., DAILY TELEGRAPH, 21. Mai, Nr. 76 Anh., STANDARD 21. Mai, Nr. 77 Anh.

MORNING POST warnt Frankreich deutlich, wenn auch in vorsichtiger Form, daß es sich eine Entfremdung von England nicht leisten könne. Manche Zeitungen, zur Hauptsache liberale Blätter, wie das Liverpooler Beispiel zeigt, sind so besorgt für England um Frankreichs Freundschaft, daß sie die englische Regierung um Nachsicht Frankreich gegenüber ersuchen. Eine Reihe der größeren Zeitungen, so DAILY TELEGRAPH, bemühen sich, die Erregung zu glätten, indem sie die politischen Gemeinsamkeiten zwischen England und Frankreich herausstreichen. Der immer sehr frankreichfreundliche STANDARD erklärt ein Zerwürfnis zwischen England und Frankreich für gar nicht im Bereich der Möglichkeit.

TIMES vom 26. Mai, 2. LA. "*France and England*" (Nr. 78 Anh.) betont die Gleichheit der Ziele der englischen und französischen Politik, verweist auf die Freundschaft der letzten acht Jahre, und kommt dann auf die beiden akuten Fragen Griechenland und Ägypten zu sprechen. Der LA. gibt zu, daß England in der Frage der griechischen Grenze tatsächlich zu lange gezögert habe, daß jetzt aber das Einvernehmen mit Frankreich wiederhergestellt werden könne. In der ägyptischen Frage wirft er Frankreich übertriebenes Drängen auf Aktion vor, mahnt dann zur Vorsicht und rät zu gemeinsamem Vorgehen, damit sich nicht Deutschland und Italien noch melden, um auch ihrerseits in die ägyptischen Angelegenheiten hineinzureden.

Im House of Commons wird am 27. Mai die Regierung gefragt, ob man von dem ungeheuer feindlichen Ton der französischen Presse gegen England auf ein Zerwürfnis der beiden Regierungen schließen müsse. Die Antwort des Unterstaatssekretärs für auswärtige Angelegenheiten lautet, ein Zerwürfnis liege nicht vor.

Durch die englische Presse geht am 27. schon ein großes Aufatmen; die Wolke, die den Himmel der englisch-französischen Freundschaft verdüsterte, war vorübergezogen (vgl. GLOBE 27. Mai Nr. 79 Anh.).

Daß die Aussöhnung mit Frankreich England viel Nachgeben gekostet hatte, geht aus einem sonst im Ton sehr übertriebenen Artikel einer italienischen Zeitung hervor (L'OPINIONE 30. Mai 79; Nr. 80 Anh.).

Wie besorgt man noch im Herbst um ein gutes Verhältnis zu Frankreich ist, sieht man an der Stellungnahme der Königin und des Thronfolgers zu Disraelis Versuch, sich Deutschland zu nähern. Als Münster Disraeli auf seinem Landsitz Hughenden besuchte, sprachen Victoria und Eduard ihre Mißbilligung aus, da man alles tun müsse, um Frankreich nicht zu verbittern. *"We must not alienate France"* schrieb Victoria nach dem Besuch. Die Öffentlichkeit erfährt von dem Schritt des Premierministers nichts, kann also keine Meinung äußern.

Die Stellung Englands zu den Handelsvertragsverhandlungen 1879 sind im späteren Kapitel (S. 68) behandelt.

Regierungswechsel in England 1880.

Die englisch-französische Spannung im Jahre 1879, wenn auch wohl zurückzuführen auf die Politik der englischen Regierung, hatte zuerst in der französischen Öffentlichkeit Ausdruck gefunden. Mehr als es umgekehrt der Fall war, blieben die Franzosen England gegenüber unfreundlich.

Bei der Wahl im Frühjahr 1880 wird die konservative Regierung in England gestürzt, was in Frankreich allgemein mit Enttäuschung aufgenommen wird, da man von einer liberalen Regierung in England gar nichts zu erhoffen habe. Selbst LA REPUBLIQUE FRANCAISE (26. März) sagt, wieviel günstiger für Frankreich eine konservative Regierung in England sei. Daß der Außenminister Granville persona grata in Frankreich ist, daß außerdem sein Staatssekretär Sir Charles Dilke sehr enge Beziehungen zu Frankreich hat (er war z. B. persönlich mit Gambetta befreundet), wird nicht berücksichtigt. Hartingtons profranzösische Versicherungen werden nicht ernst genommen, es wird immer auf 1870 verwiesen, auf Frankreichs Notzeit,

in der eine liberale englische Regierung keinen Finger gerührt habe.

Wie wenig freundlich die englisch-französischen Beziehungen im Sommer 1880 sind, zeigt sich, als die französische Regierung Challemel Lacour, einen extremen Republikaner, zum Botschafter in London ernennt, und der Unwillen über diese Ernennung in England ganz offen zutage tritt. Im House of Commons findet am 14. Juni eine Debatte über den neuen Botschafter statt, in der mit erstaunlicher Unverfrorenheit und Erregung über den Charakter und den politischen Lebenslauf des Botschafters eines fremden Staates gesprochen wird.

Über die französische Flotte werden in England im Sommer 1880 Stimmen laut, die von Unfreundlichkeit nichts an sich tragen, nur mit einer gewissen Herablassung davon sprechen. Als im August in Cherbourg Feierlichkeiten stattfanden, schrieb TIMES am 11. Aug.

. . . . In its navy the French nation beholds simply an embodiment of national force and energy. If Germany can find an intense delight in what Germans themselves must be conscious is little else than a costly toy, France with better right may gratify itself with the contemplation of a weapon it has wielded with effect for a couple of centuries. To a certain extent the French navy may be a toy for France as the German navy is a toy for Germany. Only for an empire of the nature of the British can a navy be pronounced to be a necessity . . .

Die Ausweisung des Jesuitenordens aus Frankreich wird in England kommentiert mit einer gewissen Trauer über die Intoleranz der Regierung, sonst ist der Ton aber: Frankreich muß selbst am besten wissen was es tut. Unfreundlichkeiten gegen Frankreich treten in diesem Zusammenhang nicht hervor.

Ende des Handelsvertrags 1881/82.

Jahrelang hatte sich der englisch-französische Handel unter dem Handelsvertrag ruhig abgespielt, bis Frankreich zum Jahresende 1879 den Vertrag gekündigt hatte. Sorge um das Aufhören des Vertragszustandes hatte sich im Parlament bemerkbar gemacht (kleine Anfragen 27. März, 7., 24. April, 9., 26. Mai), schließlich war aber nach langwierigen Verhandlungen der Zustand wieder zurechtgeflückt worden.

Zum 8. November 1881 aber soll der Vertrag ablaufen, also steht die Frage schon im Sommer 1881 wieder auf der Tagesordnung des Parlaments⁸. In der Debatte wird immer wieder von Frankreich Herabsetzung der Zölle gefordert. Frankreich hält aber beharrlich an seinen alten Bedingungen fest. Der 2. LA. der TIMES vom 19. Aug. "*The Commercial Treaty with France*" sagt, England sei soweit gegangen wie es könne, wenn Frankreich ihm nicht entgegenkommen wolle, müsse der Vertrag eben ablaufen. Die Folgen würden natürlich eine Verringerung der Frankreichfreundlichkeit in England sein, der englisch-französische Handel würde stark schrumpfen; vom bisherigen Vertrag hätten beide Länder Vorteile gehabt, unter dem Abbruch würde England aber sehr viel weniger leiden als Frankreich.

Ende August werden die Aussichten für eine Wiederanknüpfung immer geringer; am 2. Sept. veröffentlicht die TIMES einen 3 Spalten langen Letter to the editor von Lord Grey⁹, der sich sehr energisch gegen einen Handelsvertrag mit Frankreich ausspricht und seine Auffassung ausführlich begründet.

PUNCH vom 10. Sept. 1881 hat eine Karikatur, die zwei Figuren darstellt: John Bull und Marianne; letztere tritt auf ein Dokument "Commercial Treaty". Die Beschriftung lautet: A Tiff.

Mme. la France: "I don't want your dirty coals!"

Mr. Bull: "Well if it comes to that, I can get on without your sour claret!" — (exeunt severally).

Wohl gelingt es, den Vertrag um einige Monate zu verlängern, die Verhandlungen sind aber noch immer nicht erfolgversprechend. Lord Lyons drückt in einem Bericht an Granville vom 30. Dez. 81 seine Besorgnis um den Handelsvertrag aus, und weist darauf hin, daß besonders in Frankreich Nichterfolg der Verhandlungen als Anzeichen für eine Abkühlung der englisch-französischen Freundschaft gewertet werden würde.

Alle Bestrebungen jedoch nützen nichts, Anfang Januar werden die Verhandlungen abgebrochen. Wohl wird immer wieder

8. Kleine Anfragen 22. März, 7., 25., 28. April, 9., 12., 16., 19., 20., 23., 26. Mai, 16., 23. Juni, 1., 7., 8., 11., 14., 19., 26., 29. Juli. 18. August 1881.

9. Henry, third Earl Grey (1802—94.); war in der Whig-Regierung von 1849—52 Kolonialminister gewesen.

betont, daß der Verlust für England gering sei (z. B. SATURDAY REVIEW 7. Jan.), doch ist PUNCHs Anspielung auf die sauren Trauben sicherlich berechtigt.

Nach Gambettas Sturz werden die wenigen Hoffnungen, die noch an eine spätere Wiederanknüpfung zu glauben wagten, aufgegeben; mit dem Frühjahr 1882 ist der Vertrag endgültig abgelaufen.

Welche Bedeutung die Nichtexistenz des Handelsvertrages, der seit 1860 ein Bindeglied zwischen England und Frankreich gewesen war, für das allgemeine englisch-französische Freundschaftsverhältnis hatte, geht sehr deutlich aus Barclays Bemerkungen vom Aug. 83 (Nr. 107 Anh.) hervor. TIMES vom 5. Jan. 82 (Nr. 97 Anh.) hatte ja deutlich gesagt:

. . . The interests of the pocket are very sensitive . . .

III. Abschnitt.

Hervortreten kolonialpolitischer Gegensätze 1881/82.

Kampf zwischen England und Frankreich auf kolonialem Boden ist eine jahrhundertealte Erscheinung, aus deren großem Fragenkomplex ich hier nur einige Einzelheiten behandeln kann, die sich in der Zeit 1870/82 auf das allgemeine englisch-französische Verhältnis auswirkten. Die Kolonialfrage hat diese Wirkung in den frühen 80er Jahren in besonderem Maße, ja sie ist in jener Zeit das stärkste Element, das das englisch-französische Verhältnis bestimmt, so daß es nötig ist, einen ganzen Abschnitt ihrer Untersuchung zu widmen. Die zwei ganz im Vordergrund stehenden Ereignisse sind die französische Besetzung von Tunis 1881 und die englische Besetzung Ägyptens 1882. Darum will ich in zwei Kapiteln die Tunis- und die Ägyptenfrage getrennt behandeln, wenn sie sich auch zeitlich überschneiden. Vorher mögen die kleineren Kolonial„fälle“ der Periode kurz berührt werden.

a) Einzelne Kolonialfragen vor 1881.

Im Jahre 1875 hatte Mac Mahon als Schiedsrichter eine Entscheidung über die Zugehörigkeit von Gebieten in der Dela-

goa-Bai zu fällen. Das Urteil fiel zugunsten Portugals und gegen England aus. England war natürlich nicht sehr erfreut — besonders im Hinblick auf die Nähe dieser Gebiete zu den Eurenstaaten —, nahm aber das Urteil hin, ohne dem Richter zu grollen (vgl. TIMES 21. Aug. 1875).

Das Jahr 1878 mit den Ergebnissen des Berliner Kongresses für den Nahen Osten und die Levante brachte natürlich eine ganze Reihe neuer Kolonialfragen für England und Frankreich, die im Absatz Berliner Kongreß berührt wurden.

Über Frankreichs kolonisatorische Tätigkeit in Indochina äußerte sich sehr freundlich ein Artikel der Edinburgh Review im Jan. 1878. England könne ohne Neid die zivilisatorischen Erfolge Frankreichs dort anerkennen.

. . . Happily the jealousy and hostility which formerly armed against each other the rival colonial enterprises of France and England are now laid at rest, we hope for ever; . . .

Auch ein kleiner englisch-französischer Zwischenfall auf der britischen Insel Matacong (Westafrika) 1879 hatte keine nachwirkenden Folgen.

1880, also zu einer Zeit, als das englisch-französische Verhältnis schon viel gereizter war, annektierte Frankreich die Gesellschafts-Inseln (Tahiti), die bis dahin nur französisches Protektorat waren. Die Nachricht wurde aber von den englischen Zeitungen ganz ruhig aufgenommen.

Etwas unangenehmer berührte es, als im Sommer 1881 Franzosen in Neufundland Schwierigkeiten machten, doch standen in jenem Jahre andere Fragen im Vordergrund.

b) Tunis.

Das Jahr 1881 wird im Hinblick auf Kolonialpolitik beherrscht durch die französische Besetzung von Tunesien. Im April äußert sich die englische Presse noch ziemlich ruhig. Man stellt nur immer wieder fest, die Integrität der Türkei dürfe nicht verletzt werden; sonst wird betont, daß man ein Gefühl des Neides Frankreich gegenüber nicht hege (vgl. TIMES 4. April 1881 Nr. 85 Anh.).

Im Mai verschärft sich die Lage, der Ton in der englischen Öffentlichkeit gegenüber Frankreich wird zur Warnung. Man spricht die Befürchtung aus, daß Frankreich nach Tunis auch

auf Tripolis seine Hand legen würde; dann würde Ägypten folgen.

TIMES weist am 13. Mai (Nr. 86 Anh.) daraufhin, daß Frankreichs Vorgehen in England von der gesamten Öffentlichkeit, von allen Leuten, welcher Partei sie auch immer angehören, mißbilligt werde. Es wird ganz klar gesagt, daß Frankreich das gute Einvernehmen zwischen England und Frankreich gefährde.

In den LA. der TIMES der nächsten Tage (14. Mai, 16. Mai) fallen sehr harte Worte gegen Frankreich. Es würde Frankreichs großer Schade sein, sich Italien zu verfeinden, sich Englands Sympathie zu verscherzen; es solle Bismarcks Unterstützung nicht zuviel Gewicht beilegen, denn er habe sicher Hintergedanken dabei.

Noch erheben sich in England einige Stimmen, die aus Besorgtheit um die französische Freundschaft diese harten Urteile besänftigen wollen. So unterstreicht SPECTATOR vom 21. Mai in einem Artikel "England and France" (Nr. 87 Anh.), wie ungeheuer wertvoll ein enges englisch-französisches Verhältnis sei, und wie man deshalb alles tun müsse, um die augenblickliche Feindschaft zu überwinden, und um nicht durch Unfreundlichkeiten die Kluft noch weiter aufzureißen.

Die Äußerungen von Vorwürfen gegen Frankreich hören aber nicht auf. Am 24. Juni berichtet Lord Lyons an Granville:
... I did my best to impress upon B. St. Hilaire yesterday, that there was real bitterness of feeling among the public in England, and that if the French Government and its agents persisted in a series of irritating measures, the consequences might be very inconvenient.

Während die englische Öffentlichkeit in lauten Tönen Entrüstung äußert über Frankreichs Vorgehen in Tunis, billigt die Regierung Frankreichs Politik. Salisbury hatte 1878 Frankreich freie Hand in Tunis versprochen¹, um es in der Angelegenheit Cypern zu trösten; die liberale Regierung ist jetzt 1881 zwar empört, als Frankreich dies geltend macht, doch betrachtet sie sich als gebunden durch Salisburys Versprechen. Na-

1. Auch in der Tunis-Debatte am 27. Mai 1881 im House of Lords, also in der Opposition, zeigt sich Salisbury sehr frankreichsfreundlich und sagt, Frankreich könne Tunis gerne nehmen.

türlich ist ihr ein französisches Tunis lieber als die Alternative ein italienisches Tunis, was bedeuten würde, daß beide Seiten der sizilischen Meerenge in einer Hand wären². Da also Frankreich der Billigung der englischen Regierung gewiß sein konnte, und natürlich von Bismarck nachdrücklich unterstützt wurde, brauchte es die feindlichen Äußerungen der englischen Öffentlichkeit nicht weiter in Rechnung zu stellen, wenn es seine Herrschaft über Tunis ausdehnte.

Die Frankreichfeindlichkeit in England hatte in plötzlichem Ansteigen beträchtliche Höhen erreicht, sie sinkt aber dann erstaunlich schnell zurück. Das Argument, das vom SPECTATOR (s. o.) und anderen Zeitungen vorgetragen wurde, tritt immer mehr in den Vordergrund. Mitte Juli werden von allen englischen Zeitungen bereits wieder freundlichere Töne angeschlagen. Im LA. über den französischen Nationalfeiertag schreibt TIMES am 14. Juli, England könne mit Frankreich zusammen feiern, denn ein Zwischenfall wie Tunis könne allein das Wohlwollen nicht ins Gegenteil verkehren.

... the adoption in one instance of an imprudent and unfortunate course is not sufficient to make England cease to regard the Republic with cordiality and goodwill.

Am 19. Juli wird wiederum die Wichtigkeit guten Einvernehmens betont (Nr. 88 Anh.).

So hat sich noch einmal die Erregung gelegt, nach kurzer Zeit allerdings sollte sie wieder hervortreten, als es nämlich um Ägypten geht. Daß die Entzweiung über Tunis trotz ihrer Beilegung Nachwirkungen hat, zeigt SPECTATOR 29. Oktober 1881 (Nr. 95 Anh.).

c) Ägypten.

Englands Beziehungen zu Ägypten auch nur in Umrissen darzustellen, würde meine Aufgabe zu sehr erweitern. Auch einen Überblick über das englisch-französische Verhältnis, soweit es sich an der Ägyptenpolitik entscheidet, zu geben, dürfte

2. Es ist bezeichnend, daß die am 15. Aug. 81 im House of Lords eingebrachte Resolution: that in the opinion of this House, any interference with the integrity of the Ottoman Empire in North Africa is likely to prove dangerous to the peace of Europe nach kurzer Debatte fallen gelassen wird.

zuviel Raum einnehmen, denn man müßte — selbst wenn man von Kreuzzugszeit und von der Politik Louis XIV. absieht — mit dem ersten Napoleon anfangen und Mittelmeergeopolitik heranziehen. Mir kann es nur darum gehen, in dem auf 12 Jahre begrenzten Zeitraum zu untersuchen, in welcher Weise Ägypten Schnittpunkt englischer und französischer Politik ist, und damit das Verhältnis Englands zu Frankreich beeinflußt, und darzustellen, wie mit den Vorgängen in Ägypten 1881/82 die erste ernstere Krise in den englisch-französischen Beziehungen eintritt.

Es ist nicht verwunderlich, daß man während des deutsch-französischen Krieges in Frankreich befürchtete, England würde Frankreichs Erniedrigung dazu ausnutzen, Ägypten zu annektieren. Die englische Presse lehnte solche Gerüchte als völlig aus der Luft gegriffen ab, so schrieb DAILY NEWS am 10. Okt. 1870:

Of all the wild stories to which this dreadful war has given rise, that representing England as eager to possess herself of Egypt is surely the most preposterous. Yet it has obtained credence in that land of mystery, native functionaries have been perturbed, French settlers who find their account in the preponderance of their own countrymen among the European population, together with the cloud of foreign speculators who have settled upon the Viceroy's dominions like locusts, have taken up the cry, until it has been actually believed that the humiliation of France would cause Great Britain to covet Egypt as her own . . .

Im Zusammenhang mit dem Suez-Kanal kam in den folgenden Jahren in England Ägypten natürlich häufig zur Sprache, immer wurde aber betont, wie wenig man sich in England mit der ägyptischen Frage beschäftigte (z. B. TIMES 6. Juli 72, Nr. 56 Anh.). Es schien England einstweilen nur wichtig, den Kanal für den Handelsverkehr offen und die Gebühren möglichst niedrig zu halten.

Das Jahr 1874 brachte mit der außenpolitisch aktiven konservativen Regierung in England eine eifrigere Diskussion der Frage, wie England sich Ägypten gegenüber verhalten sollte. TIMES vom 18. April 74 hatte einen LA. über den Suez-Kanal, in dem betont wurde, daß um des Kanals willen kein Streit zwischen England und Frankreich entstehen dürfe. Zwar trafen zwei Grundlinien der Politik aufeinander: England müsse nach Besitz des Kanals streben um des Seewegs nach Indien willen,

Frankreichs Politik müsse es sein, das Mittelmeer zu einem französischen Meer zu machen um seines nordafrikanischen Kolonialreichs willen, aber seit Jahren kämen England und Frankreich trotzdem gut miteinander aus. Zurzeit könnte man als gemeinsames englisch-französisches Ziel hinstellen die Erhaltung der Unabhängigkeit des Khediven. Schließlich könne man sich auf die Internationale Kommission verlassen, so daß keine Gefahr einer englisch-französischen Entzweiung bestünde.

Daß trotzdem Frankreich immer als Rivale in Ägypten empfunden wurde, geht aus dem 1. LA. der TIMES vom 6. Juni 1874 "*The Suez Canal*" hervor, in dem es heißt:

There is no country which has excited so much jealousy between us and our nearest neighbour as Egypt, and although this feeling has been dormant for the last few years, no one can say that it is extinct. Our grandfathers expelled the French from Egypt at the beginning of the century . . .

Der LA. spricht von einem Kauf des Suez-Kanals oder wenigstens von Aktien durch England, hält das aber nicht für zur Zeit möglich.

Mit dem Jahre 1875 wurde die Frage Ägypten für England akut. Es ist sicher nicht ohne Bedeutung, daß der Prince of Wales sich auf seiner Reise nach Indien einige Zeit in Ägypten aufhielt und dem Khediven den Order of the Star of India verlieh.

Spät im Jahre trat dann das politisch so wichtige Ereignis ein: Disraeli kaufte durch das Haus Rothschild auf eigene Gefahr dem finanziell bedrängten Khediven seine Suez-Kanal-Aktien ab. Damit war der erste Eingriff Englands in Ägypten erfolgt. Daß man das Ereignis in Frankreich mit Erregung verfolgte, ist erklärlich, zumal der Khedive schon mit französischen Stellen wegen des Kaufs der Aktien durch Frankreich in Verhandlungen gestanden hatte.

Die englische Presse äußerte sich zuerst sehr zufrieden über den gewagten Streich des Premierministers. Auch die Königin war sehr erfreut³. Frankreichs Unwillen suchten die Zeitungen zu beschwichtigen (so SPECTATOR 27. Nov., TIMES 29. Nov.). Man weist darauf hin, daß englischer Aktienbesitz

3. Letters of Queen Victoria Bd. II. S. 428.

in einer französischen Gesellschaft eine Vertrauenskundgebung an Frankreich sei, und dazu dienen möge, die guten Beziehungen noch zu fördern.

Im Februar 1876 wurde dem zusammengetretenen Parlament der Aktienkauf zur Beratung vorgelegt. Natürlich erhoben sich jetzt Stimmen von liberaler Seite gegen solchen „Imperialismus“, auch die Oppositionszeitungen wandten sich jetzt gegen den Kauf, aber eigentlich nur aus parteitaktischen Gründen, die Sache wurde zu einem Angriffspunkt gegen die konservative Regierung gemacht. Nach langen Debatten wurde der Kauf angenommen. Sogar die erzliberale EDINBURGH REVIEW stimmte zuletzt unter einigen Vorbehalten dem Kauf zu.

Es folgten die Jahre, in denen zuerst die finanziellen, dann auch die politischen Verhältnisse in Ägypten Frankreich und England viel Sorge bereiteten. Das wechselnde Schicksal des Condominiums, die personal- und sachpolitischen Kämpfe um die Dual Control kann ich nicht darstellen. Nur einzelne Etappen will ich berühren, die Bedeutung haben für die Veränderung der Einstellung der englischen Öffentlichkeit gegenüber Frankreich.

Annexion Ägyptens durch England wird allmählich in England immer mehr erörtert, besonders im Sommer 1877. Münsters Bericht an Bismarck vom 28. Juni 1877⁴ stellt dar, wie in der englischen Öffentlichkeit die Annexion Ägyptens gefordert wird, wie nur die englische Regierung aus Furcht vor Komplikationen mit Frankreich zurückschrecke, wenn auch Lord Odo Russell, als Anhänger englischer Acquisition Ägyptens, und mit solchen Anschauungen ein wertvolles Instrument für Bismarcks Absichten, und einzelne andere Politiker für die Annexion eintreten.

Jedenfalls hält Gladstone es für nötig, im NINETEENTH CENTURY einen Artikel zu veröffentlichen, der sich sehr energisch gegen eine englische Annexion Ägyptens ausspricht.

Das ganze Jahr 1878 hindurch wird die Frage in England weiter diskutiert (vgl. TIMES 8. Jan. 78, LA. *“The Proposal to Occupy Egypt”*, Nr. 67 Anh.). Dabei ergehen dauernd Versiche-

4. Nr. 295, Bd. II gr. Pol.

rungen an Frankreich, England beabsichtige keine Machtausdehnung in Ägypten (TIMES 1. April 1878, Nr. 68 Anh.).

Im Sommer 1878 stellt dann der Berliner Kongreß die ägyptische Frage in einen größeren politischen Rahmen, so daß die örtlichen Fragen, die in Kairo zu entscheiden waren, weniger hervortreten. Die Neubildung der ägyptischen Regierung im August 1878 durch Nubar Pasha — erfolgt auf Druck von England und Frankreich — bringt die Suspension der Dual Control mit sich, zugleich aber eine Steigerung des englisch-französischen Einflusses auf ägyptische Politik dadurch, daß Blignières und Rivers Wilson ägyptische Minister werden und doch Beauftragte der französischen bzw. englischen Regierung bleiben.

In einigen Kreisen der englischen Bevölkerung erhält die Hoffnung auf eine schließliche Annexion Ägyptens durch England neue Nahrung durch diese Entwicklung. Die Berichte der Londoner französischen Botschaft lassen erkennen, wie genau Frankreich diese Erscheinung verfolgt, so spricht der Marquis d'Harcourt am 10. X. 1878 davon⁵

. . . l'occupation de l'Egypte, c'est le vœux unanime de tout le commerce de Londres et de tout le "shipping interest" de Liverpool . . .

Als im Oktober Blignières' Macht in Ägypten auf Kosten Wilson's erweitert wird, macht sich eine Abkühlung im Ton der englischen Presse gegenüber Frankreich bemerkbar; die Warnung, Frankreich solle nicht zuviel fordern, wird ausgesprochen.

Im Februar fällt die von England und Frankreich unterstützte Regierung Nubar, als die Feindschaft des Khediven Ismail ihr gegenüber zu stark wird. Die beiden europäischen Minister werden entlassen.

Die Schwierigkeit der Lage bringt in England und Frankreich die Gemeinsamkeit englischer und französischer Interessen gegenüber der Anarchie in dem „verwahrlosten orientalischen Staatswesen“ ins Bewußtsein (vgl. TIMES 20. Febr., Nr. 73 Anh.), doch dauern die Bekundungen englisch-französischer Freundschaft nicht lange an; die Ägyptenpolitik der beiden Regierungen zeigt in ihren Grundsätzen zu beträchtliche Unterschiede. Während Frankreich sich traditionsgemäß gegen jede

5. Doc. Dipl. Franc. Bd. II. Nr. 350.

Stärkung der türkischen Position in Ägypten wehrt, tritt England ein für Einflußnahme der Türkei auf ihren Vasallenstaat. England zieht es vor, durch den Sultan seine Herrschaft auszuüben, ohne selbst in Ägypten zu intervenieren. Zugleich verhindert ja die Aufrechterhaltung der türkischen Oberherrschaft das Einwirken anderer europäischer Mächte. Weitere Gegensätzlichkeiten entstehen durch die Tatsache, daß die französische Regierung sehr erheblich unter dem Einfluß der Aktionäre (die Sorge der französischen Öffentlichkeit um ägyptische Politik geht fast nur um die Sicherheit der umfangreichen Kapitalanlagen in Ägypten) steht und deren Interessen mit Nachdruck vertritt, während die englische Regierung öfters dazu neigt, die Interessen der Gläubiger zurückzustellen, wenn es um politische Ziele, wie z. B. ägyptische Regierungs- und Verwaltungsreform, geht.

Die Unruhe in Ägypten und die Hilflosigkeit, mit der England und Frankreich der ägyptischen Situation gegenüberstehen, führen zu einem Zustand der Reizbarkeit auch im englisch-französischen Verhältnis während des Frühjahrs 1879. Zu einer Zuspitzung kommt es im Mai. Welche Ausmaße die englisch-französische Krise im Mai 1879 annimmt, habe ich bereits auf S. 65 dargestellt.

Als behoben kann die Entzweiung gelten, als sich England und Frankreich, nachdem die Ereignisse gezeigt haben, daß ruhige und geordnete Zustände in Ägypten nicht eintreten können, solange Ismail Khedive ist, dahin einigen, beim Sultan auf Absetzung Ismails zu drängen. Im Juni spricht dann der Sultan tatsächlich die Absetzung aus, Ismails Sohn Tewfik wird Khedive. Damit ist die Möglichkeit zu ruhiger Aufbauarbeit gegeben und wiederum starker englisch-französischer Einfluß auf die Regierung gesichert. Im September wird die Dual Control wiederhergestellt, Blignières und Sir Evelyn Baring (der spätere Lord Cromer) werden zu Controllern ernannt.

Auf das gute Zusammenarbeiten dieser beiden Männer in Kairo ist in weitem Maße die Friedlichkeit in der englisch-französischen Ägyptenpolitik in dem folgenden Jahr zurückzuführen.

Das Jahr 1880 verläuft ruhig. Zur Jahreswende 1880/81 erklingen noch sehr frankreichfreundliche Töne (vgl. TIMES 1. I.

Nr. 84 Anh.), doch schon im Frühjahr 1881 fangen die schwierigen Fragen an, sich zu häufen: Tunis, Handelsvertrag und bald auch Ägypten.

Nach starken Gegensätzen in der Tunis- und Handelsvertragsfrage ist das Einvernehmen zwischen England und Frankreich gut, als das Ägyptenproblem wieder hervortritt. Im Spätsommer wird in allen Presseäußerungen in England großer Wert auf englisch-französische Zusammenarbeit in Ägypten gelegt (vgl. TIMES 22. Aug.). Anlässlich des ägyptischen Militäraufstandes im September wird wieder das Zusammengehen betont. Am 14. Sept. heißt es in einem LA. der TIMES "*The Egyptian Crisis*"

There is not likely to be any serious difference of opinion between our Government and that of France as to the policy to be pursued, whatever may be the future stages of the affair . . .

Aus dem Bericht des Pariser Korrespondenten TIMES 15. Sept. geht hervor, daß jetzt auch von französischer Seite aus England freundlicher betrachtet werde

. . . a few days ago everything in connection with Anglo-French relations looked gloomy; to-day everything has changed and become bright and hopeful. The perfidious Albion who had seduced the French representatives in Egypt from their duty and sent them home on the eve of the mutiny is no longer distrusted . . . The English and French Governments, semi-official notes tell us, are resolved to act together in Egypt . . .

Allerdings wird schon 14 Tage später in England sehr deutlich das Überwiegen englischer Interessen in Ägypten betont⁶. Die verschiedenen Zeitungen überbieten sich gegenseitig an Schärfe der Formulierung (TIMES 28. Sept. Nr. 89 Anh., SPECTATOR 1. Okt. Nr. 90 Anh., STANDARD 5. Okt. Nr. 91 Anh., DAILY NEWS 5. Okt. Nr. 92 Anh., DAILY TELEGRAPH 5. Okt. Nr. 93 Anh.). Einige Tage darauf werden Versuche gemacht, abzuschwächen und zu besänftigen (DAILY NEWS

6. Einige statistische Angaben, entnommen der Neuen Freien Presse, Wien 14. Juni 1882, beleuchten das Verhältnis englischer zu französischer Interessen in Ägypten: 1880 waren in Ägypten: 30 000 Griechen, 16 000 Franzosen, 14 000 Italiener, 3 000 Malteser, 2 800 Österreicher, 1 000 Spanier, 800 Deutsche, 700 Engländer. — Der englische Export nach Ägypten war dreimal so groß wie der Frankreichs, der englische Import aus Ägypten sogar acht mal so groß wie der Frankreichs.

10. Oktober Nr. 94 Anh.), doch bleibt das englisch-französische Verhältnis ein wenig kühl (TIMES 12. Nov. Nr. 96 Anh.), während in Ägypten die Dinge immer mehr der Krise zutreiben.

Im Nov. kommt Gambetta in Frankreich an die Macht, was in England lebhaft begrüßt wird. TIMES schreibt am 12. Nov., daß endlich die Regierung in Händen des seit Thiers größten französischen Politikers liege. Mit Bezug auf Ägypten drängt Gambetta sofort auf Aktion und setzt seinen Standpunkt bei der englischen Regierung durch. Zum Entsetzen der französischen und englischen Beauftragten in Kairo lassen die Regierungen von Paris und London dem Khediven Anfang Januar die *Joint Note* überreichen, die in scharfer Sprache Englands und Frankreichs Absicht erklärt, mit allem Nachdruck dafür zu sorgen, daß ihr Wille in Ägypten befolgt werde. Lord Cromer hat in seinem Buch "Modern Egypt", dem Rechenschaftsbericht über seine Tätigkeit dort als Controller und später Generalkonsul, im Kap. XIII dargestellt, wie unnötig stark die Wirkung der Note war, er spricht geradezu von einer Lunte, die damit ins Pulverfaß geworfen war. Jedenfalls war nach jener englisch-französischen Erklärung eine Intervention in Ägypten unumgänglich geworden. Eine offene Frage blieb nur, wer intervenieren sollte, ob nach Gambettas Absicht England und Frankreich gemeinsam⁷, oder nach Englands Plan der Sultan mit türkischen Truppen.

Die englische Presse billigte übrigens zuerst die Überreichung der *Joint Note*⁸; erst als klar wird, daß die Konsequenz der Note gemeinsame englisch-französische Militärintervention sein würde, stellen sich auf allen Seiten Bedenken ein. Gemeinsame Okkupation, heißt es, würde unbedingt früher oder später zu Streitigkeiten zwischen den beiden besetzenden Mächten führen, und eine Gefährdung der englisch-französischen entente sei selbst der Besitz Ägyptens nicht wert (vgl. STAN-DARD 10. Januar 1882, Nr. 98 Anh. und SPECTATOR

7. Dies eifrig von Bismarck unterstützt, der mit gemeinsam englisch-französischer Verwaltung Ägyptens nur zu gerne England und Frankreich ein 1864-er Schleswig-Holstein beschert hätte.

8. Granville sagt am 7. Februar im Parlament: There was a chorus of approval in the English Press of all political opinions.

17. Januar). Man fordert, daß England die Schwierigkeiten in Ägypten allein bewältigte, daß Frankreich an anderem Orte für seinen Prestigeverlust entschädigt werde. Englands ägyptische Interessen seien so sehr denen Frankreichs überlegen, daß ein friedliches Abgrenzen nach gemeinsamer Aktion nicht möglich sein werde. OBSERVER vom 15. Januar sagt Ähnliches mit dem Satz:

France is welcome to ride with us in Egypt, but it is England which must ride foremost.

Ein erheblicher Teil der Presse, und zwar sowohl konservative wie liberale Zeitungen, spricht sehr heftig gegen jegliche Aktivität in Ägypten. CONTEMPORARY REVIEW vom Januar hat in einem Artikel "*The Value of Egypt to Great Britain*" von Lieut. Col. Osborn die Bedeutung Ägyptens für das Empire herausgestrichen, aber dann festgestellt: trotz allem sei Ägypten eine Verfeindung mit Frankreich nicht wert. England müsse nur danach streben, daß Ägypten unabhängig bleibe. STANDARD sagt deutlich

it would welcome every attempt to diminish and would disapprove every effort to extend, our influence in Egypt.

DAILY NEWS betont, daß es genüge, wenn man Englands Rechte am Suez-Kanal sicherstelle, Einflußnahme auf Ägypten sei auf ein Mindestmaß zu beschränken,

Bei aller politischen Divergenz — Frankreichs Drängen auf Intervention, Englands Eintreten für den status quo — wird in England die Notwendigkeit eines engen Verhältnisses mit Frankreich betont. Der Gedanke einer gemeineuropäischen Intervention findet schon deshalb in England Ablehnung. Lyons bringt in einem Bericht vom 19. Jan. 82 an Granville⁹ diese Empfindung zum Ausdruck, indem er gleichzeitig die voraussichtliche Wirkung einer Aktion des Konzerts der Großmächte auf Frankreich darstellt:

That a proposal to abandon it (Englands und Frankreichs Sonderstellung in Ägypten gegenüber den anderen europäischen Mächten), at this moment, would have a very bad effect on our relations with France, does not, I think, admit of a doubt. It would be taken as an abandonment of

9. Newton: Lord Lyons, Bd. II, S. 271.

our intention to give up¹⁰⁾, in the face of Europe, all special intimacy with the French Government. It would give rise to suspicions that we were trying to use the other Powers for the purpose of ousting France from Egypt. The union of England and France on the Egyptian Question is the principal symbol of there being a good understanding between them, and to this symbol the French attach no little importance.

Trotz aller Aktivität Gambettas, die in London nicht allzu gern gesehen wird, besteht die Möglichkeit, sich mit Frankreich in der Ägyptenpolitik zu einigen, ist doch Gambetta einer der eifrigsten Verfechter einer französisch-englischen Allianz in Frankreich.

Es dauert aber nur wenige Wochen, da wird Gambettas Position in Frankreich unsicher; schon am 26. Januar ist er gestürzt und am 30. tritt Freycinet an seine Stelle.

Für die Ägyptenpolitik bedeutet der Regierungswechsel eine scharfe Wende. Freycinet kehrt in das Fahrwasser des Abwartens und des Vermeidens von Aktionen. Gambettas kurzbefristetes Wirken hatte aber für Ägypten die Dinge so voran getrieben¹¹, daß diese Politik seines Nachfolgers sehr fragwürdig sein mußte.

Eine zeitweilige Entspannung tritt in Ägypten freilich zunächst ein, als im Februar Arabi, der Führer der Militärrevolte, Kriegsminister wird.

In England läßt die Erregung nach, bald wird anläßlich Ägyptens nur noch wenig über Englands Stellung zu Frankreich gesagt. Die frankreichfreundlichen Zeitungen betonen schon im Februar wieder die englisch-französische Freundschaft (so GLOBE 15. Febr., Nr. 100 Anh.). Eifrig wird in diesen Monaten das Projekt eines englisch-französischen Tunnels unter dem Ärmelkanal hindurch erörtert¹². Technisch hielt man den Bau für möglich, die Entwürfe waren schon seit einigen Jahren

10. Die erste Hälfte dieses Satzes ist infolge der doppelten Negation "abandon" + "give up" nicht verständlich; vielleicht liegt ein Druckfehler im Buch vor.

11. vgl. Cromer, Bd. I, S. 247.

12. z. B. TIMES 20., 23. I., 3., 9., 15. II., 17., 23. III. 7., 14., IV., 3. VI., 26. VII., 17. VIII., 13. X. 1882 und kleine Anfragen im Parlament am 10., 14., 20., 21., 23., 27., 28. II., 2., 6., 13., 24., 27., 30., 31. III., 18., 24., 28. IV., 1. V.

fertig; Aktiengesellschaft gegründet, Grund und Boden an beiden Ufern erworben, Ausschachtungsarbeiten hatten begonnen. Da setzte die militärsachverständige und die politische Diskussion heftig ein, hauptsächlich letztere brachte die Vorlage zu Fall. Die Erörterung gab natürlich Anlaß zur Aussprache über Englands Verhältnis zu Frankreich. So geht besonders aus der Unterhausdebatte vom 21. Febr. hervor, wie eng das englische Volk sich mit dem französischen verbunden fühlt. Daß aber gerade im Jahre 1882 der Plan dann endgültig aufgegeben wird, ist eine Folge der später im Jahre eintretenden Abkühlung der englisch-französischen Freundschaft.

Anläßlich der Ankunft des neuen französischen Botschafters in London, M. Tissot, im März sprechen die Mehrzahl der Zeitungen sich freundlich über Frankreich aus (TIMES 23. März, Nr. 101 Anh. z. B. außerordentlich frankreich-freundlich), wenn auch das Ablaufen des Handelsvertrages soeben erst hatte verschmerzt werden müssen.

Den April und Mai hindurch halten die Vorgänge in Ägypten die englische Öffentlichkeit in Spannung, aber noch werden England und Frankreich immer zusammen genannt als die europäischen Kulturmächte, die gemeinsam dem ungeordneten Staatswesen der Orientalen gegenüberstehen. Ende Mai, Anfang Juni wird die Lage in Ägypten kritischer und es finden sich in England häufiger Erklärungen der lebenswichtigen Bedeutung Ägyptens für England, die an Deutlichkeit wenig zu wünschen übrig lassen. Die Königin selbst tritt für energisches Vorgehen ein; sie ist schon am 30. Mai bereit, Truppen zu entsenden¹³.

Die englische Regierung spielt aber noch mit dem Gedanken einer Intervention durch den Sultan. Im Mai hatte Freycinet sich endlich herbeigelassen, dem bisher immer abgelehnten Vorschlag einer türkischen Intervention näher zu treten. Er ist jetzt bereit, dem Sultan das Eingreifen zu gestatten, wenn England und Frankreich gemeinsam Kriegsschiffe auf die Reede von Alexandrien legen — mit Zustimmung der übrigen Mächte —, um eine Handhabe zur Kontrolle der türkischen Intervention zu haben.

13. Letters of Queen Victoria, Bd. III, S. 300.

Die Großmächte sind natürlich mit einer türkischen Intervention einverstanden. Nur Frankreich sträubt sich noch lange, besonders die Opposition unter Gambettas Führung, dessen Blatt LA REPUBLIQUE FRANCAISE am 31. Mai schrieb:

Il faut maintenir l'indépendance de l'Egypte, en interdisant l'approche aux Commissaires aussi bien qu'aux troupes du Sultan¹⁴.

Während die Verhandlungen sich hinausziehen, spitzt sich in Kairo die Lage zu. Arabi ist allgewaltig, der Khedive machtlos. Alle Bemühungen der englischen und französischen Generalkonsuln, den Khediven von der Diktatur Arabis zu befreien, bleiben fruchtlos. Am 11. Juni wird die Krise akut, in den wilden Unruhen des „Christengemetzels“ kommen in Alexandrien einige Dutzend Europäer ums Leben. Die in Konstantinopel zusammengerufene Konferenz steht der Lage hilflos gegenüber. Bitterernst ist der Zustand in Ägypten, wo zur Aufrechterhaltung von Sicherheit und Ordnung nur noch ein Mann die Macht hat, Arabi, der erklärte Europäerfeind.

England zögert noch — selbst noch Anfang Juli — einzuschreiten (vgl. TIMES 4. Juli, Nr. 102 Anh.) obwohl schon englische und französische Kriegsschiffe nach Alexandrien beordert sind „zum Schutz der dort wohnenden Europäer“. Die englische Presse betont recht häufig Englands Freundschaft mit Frankreich (vgl. TIMES 6. Juli, Nr. 103 Anh.).

Schließlich greifen die Ereignisse in Alexandrien den zögernden Männern an der Londoner Zentrale vor, der englische Admiral sieht sich genötigt, einzuschreiten. Es kommt am 11. Juli zur Beschießung der Forts von Alexandrien. Der Befehlshaber der französischen Kriegsschiffe hatte sich schon einige Tage vorher geweigert, an einer solchen Aktion teilzunehmen, so daß die französischen Kriegsschiffe die Reede von Alexandrien verlassen. Wie die englische Presse sich zur Beschießung stellt, will ich nicht untersuchen, aber was sagt sie zu Frankreichs Verhalten? Fast alle Zeitungen berichten die Tatsache, Frankreich habe an der Beschießung nicht teilnehmen wollen, ohne Kommentar, nur NORTH BRITISH DAILY MAIL hatte schon am 11. (Nr. 104 Anh.) harte Worte über Frankreichs

14. Cromer, Bd. I, S. 282.

Verhalten geäußert. Manche Zeitungen, so TIMES 12. Juli gehen soweit, daß sie ausdrücklich feststellen, sie hätten volles Verständnis für Frankreichs Standpunkt. Im ganzen kann man sagen, die Beschießung Alexandriens und Frankreichs Fernbleiben hat nicht eine Verschlechterung, eher eine leichte Verbesserung im englisch-französischen Verhältnis hervorgerufen, soweit man die Sache von England aus betrachtet. In Frankreich wird natürlich sofort die Befürchtung laut, England werde Alexandrien durch Handstreich nehmen, es erhebt sich ein Schrei der Empörung über Englands Vorgehen. In der Kammerdebatte vom 19. Juli muß Gambetta unter Einsatz seiner gewaltigen Beredsamkeit die Regierung beschwören, an der Allianz mit England festzuhalten. . . „Au prix des plus grands sacrifices, ne rompez jamais l'alliance Anglaise“. . .

Daß auf die Aktion der Flotte ein energisches Durchgreifen in Ägypten — auf Erfolge eines türkischen Unternehmens will man sich mit einem Mal nicht mehr verlassen — folgen muß, ist in England völlig klar. Die Frage ist nur, ob die Aufgabe angefaßt werden soll von den europäischen Großmächten gemeinsam oder von Frankreich und England zusammen oder von England allein. Gladstone sagt am 22. Juli im Unterhaus:

We should not fully discharge our duty, if we did not endeavour to convert the present interior state of Egypt from anarchy and conflict to peace and order. We shall look during the time that remains to us to the co-operation of the Powers of civilized Europe, if it be in any case open to us. But if every chance of obtaining co-operation is exhausted, the work will be undertaken by the single power of England! As for the position of the Powers it may be described in this way. Germany and Austria were cordial and respectful; France anxious to retain a completely friendly understanding, but wanting some equivalent for the inevitable decline of her power in Egypt; Italy jealous of our renewing close relations with France; Russia still sore, and on the look-out for some plausible excuse for getting the Berlin arrangement of 1878 revised in her favour, without getting into difficulties with Berlin itself.

Am 24. Juli fordert Gladstone Kreditbewilligung, die ihm vom Parlament erteilt wird. In Paris wird die am 29. von Freycinet geforderte Kreditbewilligung mit großer Mehrheit (unter Clémenceaus Führung) abgelehnt.

Darauf stellt die Presse in England fest, daß Frankreich auf jede Mitwirkung verzichtet habe; jetzt sei es an England,

allein das Werk zu vollenden. Daß Frankreichs Zurückhaltung letzten Endes für England nur allzu erfreulich sein mußte, sagte man natürlich nicht; nur betonte man immer wieder, man habe durchaus Verständnis für Frankreichs Fernbleiben, ähnlich wie bei der Beschießung Alexandriens, und führt es darauf zurück, daß Frankreich immer ängstlich auf Deutschland schauen müsse. SPECTATOR vom 29. Juli spricht in einem Artikel "*France in Egypt*" von der "*absolute paralysis of France under the frown of Germany*". TIMES vom 31. Juli ist sehr freundlich gegen Frankreich und sagt sogar, Frankreich dürfe gern nachher von den Früchten genießen, die die englische Arbeit zeitigen wird (Nr. 105 Anh.). Ganz so weit gehen nicht alle Zeitungen. PUNCH z. B. hat am 29. Juli über diese Frage eine Karikatur, die durchblicken läßt, daß man wahrlich nicht das Verschenken aus dem Feuer geholter Kastanien für gute Politik hält. Die Zeichnung eines Engländers und eines Franzosen trägt die Beschriftung:

A "self-denying" Policy!

François (our Ally): C'est très bien fait, mon cher Jean You 'ave done ze vork! Voyons, mon ami, I shall share wiz you ze glory!"

Daß England nicht an Annexion denke, sondern nur Ruhe und Ordnung in Ägypten wiederherstellen wolle, wird natürlich in der ganzen Presse immer von neuem betont.

Die frankreichfreundlichen, begütigenden Erklärungen der Engländer scheinen in Frankreich gewirkt zu haben, denn am 1. August kann Lord Lyons in seinem Bericht an Granville erklären:

The French are in a very good disposition towards us at this moment. The way to keep them so will be to endeavour to make their present position comfortable to them, without being humiliating, and, above all, not to crow over them, as part of our press seems too much inclined to do . . . Public opinion in France is at this moment friendly to us, but it is in a very susceptible state . . .¹⁵.

Die erste Hälfte des August vergeht für England mit der Ausrüstung der Expeditionsarmee. Schon Ende des Monats kann aber General Wolseley mit diesen Truppen nach Ägypten hineinstoßen. Die Widerstände feindlicher Truppen, des Klimas und des Geländes gelingt es zu überwinden. Mitte September

15. Lord Newton: Lord Lyons Bd. II, S. 293.

wird Arabi bei Tel-el-Kebir vernichtend geschlagen, Wolseley nimmt Kairo; damit ist faktisch Ägypten in Englands Hand. Alle Unfreundlichkeiten der Zeitungen der meisten europäischen Länder können nichts an dieser Tatsache ändern.

Schon während des Kriegszugs hatte man in England besänftigende Artikel an Frankreichs Adresse gerichtet (z. B. TIMES 4. Sept.), nach dem entscheidenden Sieg wird sofort wieder betont, wie sehr man auf Frankreichs Ansprüche Rücksicht zu nehmen gedenke (TIMES 23. Sept. 1. LA.). Manche Zeitungen allerdings sagen ziemlich deutlich, England habe die ganze Arbeit getan, Frankreich habe jetzt eigentlich nichts mehr anzumelden (vgl. SPECTATOR 23. Sept.). Im ganzen überwiegen die Freundlichkeitsbezeugungen, wie sie sich besonders deutlich und charakteristisch zeigen in der TIMES vom 26. Sept. 1882 (Nr. 106 Anh.).

Gerade in dieser Zeit, Ende September, macht die deutsche Presse sehr deutliche Freundschaftsangebote an England, die begleitet sind von der Aufforderung, sich mit Frankreich zu verfeinden. Beides weist die englische Presse zurück.

In Frankreich werden nach Tel-el-Kebir immer mehr Unfreundlichkeiten gegen England laut. Zwar hatte der französische Außenminister die englische Regierung zu dem Siege beglückwünscht; doch der Ton der französischen Presse wird immer gereizter gegenüber England, zumal London nachträglich seine Forderungen mit Bezug auf Ägypten steigert. Nach OBSERVER vom 15. Okt. legt die englische Öffentlichkeit auf drei Punkte besonderen Wert:

1. Daß als Ergebnis des Krieges ein erheblicher konkreter Gewinn für England herausspringe,

2. daß auf keinen Fall eine Wiedereinführung von Condominium oder Dual Control mit Frankreich in Frage käme. It is not that there is any popular jealousy of France; on the contrary, the French alliance is in accordance with the ideas of the masses, who wish well to the cause of the Republic. But our instinct as a practical people, leads us to dislike a partnership by which we sacrifice our freedom of action without any corresponding advantage.

3. daß Ägypten völlig unabhängig von der Türkei werde.

Im November beschäftigt die englische Öffentlichkeit sich mit dem Arabi-Prozeß. Eifrig wird für und gegen Arabi Stellung genommen; Urteile über Frankreich werden seltener.

Im Dezember tritt das Problem „wie kann man in Ägypten aufbauen?“ in den Vordergrund. *The Dual Control is at an end, and there is no thought of re-establishing it*, heißt es im LA. der TIMES vom 6. Dez. Ein neues englisch-französisches Abkommen müsse aber an die Stelle treten. Dabei wird gleich betont, viel könne Frankreich nicht verlangen, da England die Last des Krieges getragen habe. Wie sehr fortan die englisch-französische Spannung wächst, geht aus den Berichten des Pariser Korrespondenten der TIMES, besonders denen von Ende Dezember, hervor. NINETEENTH CENTURY veröffentlicht im Dezember einen Artikel „*The Egyptian Question and the French Alliance*“ von dem Franzosen Joseph Reinach, einem Freunde Gambettas, in dem deutlich gesagt wird, Annexion Ägyptens durch England würde England die Freundschaft Frankreichs kosten und das würde sich für England nicht lohnen. Der Einwand, Frankreich habe als Kompensation ja Tunis, sei unrichtig, denn die Besitznahme von Tunis sei nur Ausgleich für Englands Besitznahme von Cypern. Als Politik empfiehlt der Verfasser Rückkehr zum status quo ante Arabi, also englisch-französisches Condominium.

Die englische Öffentlichkeit lehnt derartige Pläne rundweg ab. Frankreich wird immer mehr aus der Ägyptendiskussion ausgeschlossen. Seine Versuche, das Condominium wiederherzustellen, scheitern, so daß ihm nichts übrig blieb, als seine Handlungsfreiheit in Ägypten zu erklären. Frankreichs Ägyptenpolitik geht infolge dessen bis zur Regelung von 1904 eigene Wege ohne an England gebunden zu sein. Für England ist — nach der Ausschaltung Frankreichs — das Problem nur, wie wird es mit den es in Ägypten erwartenden Aufgaben fertig, soll es annektieren oder nicht, woraus sich die sonderbare Situation ergab, daß faktisch englische Truppen das Land jahrzehntelang in der Hand hatten ohne jegliche Formulierung des politischen Rechtszustandes. Erst nach Ausbruch des Weltkriegs erklärt England Ägypten zu einem englischen Protektorat.

Auf das englisch-französische Verhältnis hat aber schon die faktische Besetzung des Landes, das den von französischen Ingenieuren gebauten weltbedeutenden Kanal beherrscht, eine starke Wirkung: Abkühlung der

englisch-französischen Freundschaft auf Jahre hinaus. Daß das Mittelmeer von einem französischen See zu einer englischen Straße geworden war (was L'INTRANSIGEANT schon am 6. Aug. 1882 als kommendes Ergebnis englischer Besetzung Ägyptens bezeichnet hatte), konnte man in Frankreich natürlich auf lange Zeit nicht verschmerzen. Anfang 1883 wogt durch die französische Öffentlichkeit ein wildes Gefühl der Englandfeindlichkeit. Jeder Schritt der englischen Regierung, jede noch so friedliche Erklärung steigerte nur den Unwillen in Frankreich. Im Februar wollte der Prince of Wales Paris besuchen, Lord Lyons rät ihm aber unter Hinweis auf die Stimmung in Paris so dringend ab, daß er den Plan aufgab.

Lord Lyons sieht die einzige Möglichkeit einer Wiedereinfädelung besserer Beziehungen in der Vermeidung jeglicher Aktivität durch England; am 23. März 1883 schrieb er an Granville:

The French could hardly do anything that would satisfy us about trade, and we should find it very difficult to do anything that would satisfy them about Egypt. My hope would rather be, that we might glide back into cordiality by avoiding critical questions . . .¹⁶.

Wenn auch noch zuweilen freundliche Artikel in der englischen Presse erscheinen (z. B. in EDINBURGH REVIEW April 1883, Nr. 107 Anh.), so wächst doch der Gegensatz weiter. Im Mai 1883 besonders ergeht sich die französische Presse in wilden Anfeindungen gegen England.

Es ergibt sich das Bild, daß zunächst — im Anschluß an die Ägyptenfrage — die Unfreundlichkeiten von Frankreich ausgehen¹⁷. Sie bleiben aber nicht lange einseitig. Die englische Öffentlichkeit wird auch bald feindlicher, zumal sich ein Anlaß bietet in der reger werdenden französischen Kolonialaktivität bereits Ende 1882: im Oktober Zusammenstoß Englands und Frankreichs am Kongo (Stanley und M. de Brazza), dann in Anam und Tonking, und vor allem Madagaskar (Admiral Pierre). In der Erröterung dieser Kolonialfragen äußert die englische Presse genau so starke Feindlichkeit gegen Frankreich, wie Frankreich es in der Ägyptenfrage umgekehrt tat.

16. Lord Newton: Lory Lyons, Bd. II, S. 315.

17. Vgl. M. Betham-Edwards: Anglo-French Reminiscences 1875, 99 1900 und Barclay, S. 40.

So wächst durch gegenseitige Anspornung das Geschrei auf beiden Seiten. Am Ende eines Berichts an Lord Granville vom 3. Juli 1884 faßt Lord Lyons die Lage zusammen (Nr. 109 Anh.) und weist auf die großen Gefahren einer Verfeindung zwischen England und Frankreich hin. Tatsächlich hat nun der Lauf der Dinge eingesetzt, der England und Frankreich schließlich in die Fasnachtskrise hineinführen sollte.

Der Wendepunkt von Freundlichkeit zu Unfreundlichkeit aber liegt fraglos im Jahre 1882. 1883 erfolgt die Annäherung Englands an Deutschland, die allerdings von kurzer Dauer sein sollte, da ein ganz neues Element in das Verhältnis der europäischen Großmächte zueinander eintritt mit dem Erwerb von Kolonien durch das Deutsche Reich.

Rückblick und Ausblick.

Das jahrhundertelange Ringen zwischen England und Frankreich hatte mit den napoleonischen Kriegen die einstweilen letzte englisch-französische Auseinandersetzung in Form eines englisch-französischen Krieges gebracht, nach dem beide Völker friedlich nebeneinander herleben, sogar mehrfach, z. B. 1850, 1853, 1860, sich politisch nahe kommen. Die letzten zwanzig Jahre des 19. Jahrhunderts sehen dann wieder eine gereizte Stimmung im englisch-französischen Verhältnis, während im frühen 20. Jahrhundert eine schnelle Annäherung erfolgt, die in der Waffenbrüderschaft des Weltkriegs gipfelt. Welche Rolle spielt in dieser Entwicklung die Periode 1870/82?

Zwischen Waterloo und Sedan war über ein halbes Jahrhundert verflossen, das im englisch-französischen Verhältnis politisch-diplomatisch ein Auf und Ab in den Beziehungen gesehen hatte (z. B. Zusammengehen im Krimkrieg, Auflockerung des englischen Verhältnisses schon im Pariser Kongreß, erhebliche Differenzen in der Dänemarkpolitik), während daneben die unpolitischen Beziehungen der beiden Völker zueinander die Gestalt eines langsamen Sich-kennen-lernens annehmen, die Engländer gewinnen Geschmack an engen kulturellen Beziehungen zu Frankreich.

Der Krieg 1870/71 bringt einen weiteren Schritt der Annäherung im Verhältnis Englands zu Frankreich (nicht dagegen Frankreichs zu England!). Wohl verhält sich die englische Regierung neutral, aber die im englischen Volk sich äußernde Stimmung zeigt zum ersten Male starkes Mitgefühl für Frankreich, läßt das Gefühl einer Verbundenheit mit dem Volk auf der anderen Seite des Kanals spürbar werden.

Bis 1877/78 wächst in England dieses Gefühl sich weiter aus, in beiden oben S. 47 u. f. beschriebenen Hinsichten, sowohl was die Enge der Beziehungen als auch was den Ton von Freundlichkeit und Herzlichkeit gegenüber Frankreich anbetrifft, wohingegen in Frankreich sich im Gefolge des Krieges Mißtrauen, Neid und allmählich fast Haß gegen England entwickeln¹. In England tritt ungefähr von der Zeit des Berliner Kongresses ab in dem Weg, den die beiden Erscheinungsformen des Verhältnisses zu Frankreich nehmen, eine Teilung ein: die Enge der Verbundenheit — langsam gewachsen und schon von beträchtlicher Bedeutung — bleibt bestehen, wächst vielleicht sogar noch etwas; die Freundlichkeit im Ton der Äußerungen gegenüber Frankreich dagegen läßt sehr nach. Zuerst sind die Spannungszustände zeitlich begrenzt, nach 1882 aber ist daraus ein Dauerzustand geworden, der in der Fasnachtskrise seinen schärfsten, zugleich letzten Ausdruck findet.

Daß die Spannung dann so schnell absinkt und daß die mit der *entente cordiale* eingetretene politisch-diplomatische Annäherung aufrichtig in der Stimmung des Volkes Widerhall findet, (daß, wie Barclay S. 284 sagt, nach 1900 ein Volksgefühl die Basis für die *entente cordiale* bildete, während vor 1870 englisch-französisches Einverständnis sich immer auf die beiden Regierungen beschränkt hatte), läßt sich doch wohl zum großen Teil daraus erklären, daß — ganz unbeschadet der Unfreundlichkeiten gegenüber Frankreich in England — das Bewußtsein enger Verbundenheit sich erhalten hatte.

Damit wäre eine Behauptung aufgestellt, die besagt, daß die allmählich entstandene Enge der Verbundenheit zwischen England und Frankreich jede zeitweilige Erklärung von Un-

1. Vgl. Barclay, S. 284.

freundlichkeiten letztlich überwiegt. Hieraus ergibt sich der Grad, bis zu welchem die Äußerungen der Öffentlichkeit gegenüber Frankreich gewertet werden dürfen und wieweit sie belanglos sind gegenüber dem noch schwieriger zu fassenden Untergrund einer wirklichen Verbundenheit der beiden Völker. Berechtigung und Bedeutung der Behauptung wird sich nur beurteilen lassen, wenn die Frage für einen viel längeren Zeitraum als 12 Jahre bearbeitet ist.

Zugleich wird man die Bedeutung bzw. Belanglosigkeit des Verhaltens der Öffentlichkeit nach der anderen Seite hin, der amtlichen Politik gegenüber, abgrenzen müssen. Erst wenn neben den realen Vorgängen der amtlichen Politik auch die Haltung der englischen Öffentlichkeit für den ganzen Zeitraum 1870—1914 zu überblicken ist, wird sich feststellen lassen, wieweit überhaupt die Haltung der Öffentlichkeit Einfluß hatte auf die politischen Vorgänge.

Wenn sich herausstellt, daß die Stellungnahme der englischen Öffentlichkeit nur sehr geringen Einfluß auf die Politik der jeweiligen Regierung hatte, werden dem so vielfachen Operieren mit der „öffentlichen Meinung“ deutliche Grenzen gesetzt, womit viel gewonnen wäre.

Wenn sich andererseits ergibt, daß die Stellungnahme der englischen Öffentlichkeit von Bedeutung war, wird man daran gehen können, darzulegen,

wie tiefgreifend überhaupt die englisch-französische Kriegsgefahr anläßlich des Fashodakonflikts war;

ob nicht etwa durch Englands inniges Verhältnis zu Frankreich — bei allen an der Oberfläche hervortretenden Differenzen, ja fast einem Zerwürfnis zwischen den Regierungen — eine wirkliche englisch-deutsche Annäherung um die Jahrhundertwende schon innerlich unmöglich war; ob nicht die Idee einer auf beiderseitigem Volksgefühl und Rassenempfinden beruhenden englisch-deutschen partnership jeder realen Voraussetzung entbehrte;

wie weit Vorstellungen, wie die von Haller verfochtene, daß unbedingt deutsch-englisches Zusammengehen hätte erstrebt werden müssen, durch das englisch-französische Verhältnis von vornherein illusorisch waren.

Doch an alle derartigen Probleme wird man erst herangehen können, wenn das schwer greifbare, und nicht leicht zu belegende Verhalten der Öffentlichkeit Englands gegenüber Frankreich und gegenüber Deutschland — und beides umgekehrt — für die ganze Zeit 1870 — 1914 genau umrissen ist. Zur Ermöglichung einer wissenschaftlichen Beurteilung solcher Fragen will die vorliegende Untersuchung ein erster Versuch einer auf einen kleinen Ausschnitt beschränkten Vorarbeit sein.

Anhang.

1. THE TIMES, 16. Juli 1870. 1. LA. "The Declaration of War".

The greatest national crime that we have had the pain of recording in these columns since the days of the first French Empire has been consummated. War is declared — an unjust, but premeditated war. This dire calamity, which overwhelms Europe with dismay, is, it is now too clear, the act of France — of one man in France. It is the ultimate result of personal rule . . . there can be no doubt as to the side on which the world's sympathies will be enlisted, and, whatever may on former occasions have been the offences of Prussia, she will in this instance have on her side all that moral support which is seldom denied to those who take up arms in self-defence. It is otherwise with France, whom nothing short of a long victorious career will rehabilitate in European opinion. . . .

2. THE SHEFFIELD INDEPENDENT, 16. Juli 1870.

The declaration of war is one of the results of the growing weakness of Napoleon. The avowed occasion of the war is utterly gratuitous. The French Government sought and found it, in spite of the efforts made by all other nations to preserve peace. The baffled ambition and the mortified vanity of France, which could not bear the unity of Germany, have at last broken all bounds. This week witnesses the first act of a tragedy — not to be brief, and probably of an unexampled destructiveness — of which, as far as we can guess, it seems the overthrow of the Napoleon dynasty will be the end.

3. THE SCOTSMAN, 16. Juli 1870.

The Emperor of the French must have wished and intended war. He must have been waiting his chance to make a spring. It is hard to see that this is a good chance; certainly it is not a fair one. This is said here, and will be felt almost everywhere, without any friendly feeling towards Prussia — a Power which has of late years shown itself selfish, dishonest, hard, and greedy. If in the course of the terrible contest we are about to see begin, Prussia should suffer in dignity and in territory, there are few in this country who would view such results otherwise than a righteous retribution, or have any regret, but that justice should not have come upon her from a source with purer motives and more legitimate authority.

4. NORTHERN WHIG, 19. Juli 1870.

We may be expected thoroughly to espouse the Prussian cause. But so long as neither Power offends us nor compromises our interests, it will be well for us to avoid using exasperating and ungenerous language. After all, the family connections between the Royal families of Prussia and of this United Kingdom do not justify us in feeling ourselves

personally interested in Prussian successes. The Emperor of the French has many sins to answer for, both against his own people and other nations . . . But we ought, especially at this time, to remember that, however guilty the French Emperor may have been to others, to Great Britain and her Empire he has never done a wrong. He has shown to the British people a sympathy and an anxiety to stand well in their opinion, such as no other foreign ruler has ever displayed. He has done much to soften asperities, to subdue prejudices. To him it is owing that, as between France and Great Britain, no brutal memories have been kept alive. Behind the Emperor, too, in this war, is the French people. Between them and the British people there is now a good understanding and a most cordial friendship. It would be very foolish in us to alienate the French by an injudicious championship of a Power which, if it were to defeat France, would be very supreme on the Continent, and not likely, under Count Bismarck, to show too much moderation in success . . .

5. THE SPECTATOR, 23. Juli 1870.

That much British sympathy was diverted from France at the war's inception was due not to any evaluation of the merits of her case, nor the connection existing between the Prussian and English Royal families, nor to a revival of the traditional hatred of France nor indiscriminate fear of her aggrandisement, but to a very tender regard for the little country of Belgium, whose great port of Antwerp, were it possessed by any but a neutral Power, would sorely menace the safety of John Bull's tight little island.

6. THE STANDARD, 30. Juli 1870.

. . . We desire to maintain a strict and a real neutrality; and it would therefore, be as well unfair as impolitic to enter in Parliament upon a discussion of the merits of the struggle. The heated partisanship of some of our contemporaries¹ for Prussia has already done but too much mischief.

7. THE TIMES, 10. Aug. 1870. Letter to the Editor: "Count Bismark²," . . . He is now fighting our battle as well as his own, for it cannot be

1. heißt hier nicht Zeitgenossen. Nach dem Sprachgebrauch der englischen Presse in der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts werden mit "contemporaries" andere Zeitungen bezeichnet, denn deren namentliche Nennung in der eigenen Zeitung gilt nicht als korrekt.

2. Es ist bezeichnend, daß TIMES und mehrere andere Zeitungen Bismarck, also den Namen, der in diesen Monaten häufiger fast als irgend ein anderer vorkommt, unrichtig schreiben (einen französischen Namen mit falscher Orthographie habe ich nicht gefunden); Times hat bis 13. Dez. 70 „k“, ab 14. Dez. 70 „ck“, SATURDAY REVIEW sogar bis Ende 1871 „k“, dann „ck“; hinzu kommt, daß häufig von „Comte Bismarck“ manchmal sogar „M. Bismarck“ gesprochen wird, sonst „Count Bismark“, später „Prince Bismarck“.

doubted that the possession of Antwerp by France would be a deadly blow to England, while a powerful and united Germany must be the best guarantee of our security and of the peace of Europe . . .

8. THE TIMES, 12. Aug. 1870. 1. LA. "France and Paris".

We are not only bound to do our uttermost to restore peace to central Europe from motives of common humanity; there are special reasons from our relations with each belligerent impelling us to intervene at the first moment that intervention may appear practicable and useful. We have been in close alliance with the French people for nearly half a century. The entente cordiale, it must be remembered, is much older than the Empire.

9. THE TIMES, 18. Aug. 1870. 1. LA. "Forecasts of Peace".

The transfer of Alsace from France to Germany, were it possible, would violate the essential principle of respect for national sovereignty now universally acknowledged, and would be incompatible with the permanent maintainance of peace.

10. ST. PAUL'S MAGAZINE, Sept. 1870. "The English Aspect of the War".

S. 563. We think there can be no doubt that before War was declared the normal Frenchman was dearer to us than the normal Prussian; but, as soon as the hateful news had reached us, all this was changed.

S. 570. For all reasons we hope that the arms of Germany may be successful to the end.

11. DAILY NEWS, 5. Sept. 1870. 4. LA.

No European Statesman could seriously attempt to save France from the natural and legitimate penalties of defeat in the conflict of her own seeking. A nation no less than an individual must abide by the necessary consequences of its own acts. On the other hand Germany must be careful that her claims are of a just and reasonable kind . . . Any attempt to inflict on France needless humiliation, or to extort from her vindictive terms of peace would outrage enlightened opinion, and entail on Germany a moral loss that would more than outweigh any temporary material gain secured by a policy of retaliation and revenge But some slight loss of territory is the natural if not inevitable fortune of war. And Germany may fairly demand any rectification of frontier that would help to prevent fresh aggressions in the future.

12. THE TIMES, 6. Sept. 1870. 3. LA. "The French Press and the crisis".

beginnt: The heart must be hard indeed which refuses its sympathy for France in her great reverses. To a noble nation which has held the supremacy in Europe for now nearly two centuries alike in arts and arms it is a bitter fate to find herself plunged, after a seven weeks' campaign, into the very depths of military humiliation.

13. THE TIMES, 7. Sept. 1870. 2. LA. "The German Conditions of Peace".

France must answer for the ruler she chose and supported in power, and to whose last act she consented. She owes to Germany a debt for having wantonly attacked her, which must be paid. Germany may fairly demand compensation. . .

14. DAILY NEWS, 8. Sept. 1870. 1. LA.

It is very easy for neutral nations to talk of peace. To be generous at somebody else's expense is one of the commonest forms of easy virtue. We are as far as possible from wanting France to be humiliated, and from our own point of view her chastisement for a wanton aggression seems to have been enough. But as it is not we who have suffered, our forgiveness is easy, and we forget that it may not be so easy to those who have suffered. Germany did not seek this quarrel. It was forced upon her, and she took up arms in her own defence. She has waged the whole war at her own cost, and she must be allowed to end it in her own way. The German people have a right to ask their own terms from their enemy. Their claim is to live in peace; to follow out their own domestic aims without hindrance or interference from abroad; to grow as great and strong as union and freedom can make them, and to have no jealous neighbour interfering in their disputes and dividing them to rule them. France always has interfered with Germany. It was not any particular Government that did so, it was the whole French people. All their statesmen, Legitimist and Orleanist, Imperial and Republican, have been alike jealous of German unity and greedy of the German soil. A war for the Rhine was always popular, was popular six months ago, would probably be popular six months hence, if peace were concluded now. France has overthrown the Government not because it went to war, but because it failed, and brought the Germans into France instead of carrying the French arms into Germany. The German people naturally and necessarily feel that now their enemy is beaten back in an attempt at aggression, they must take effectual guarantees against such aggression in the future. They have earned the right to such guarantees. The blood of the nation has been poured out like water. From the highest to the lowest, all classes have gone out to the struggle in defence of their homes, their soil and their freedom; and there is hardly a German family which has not some death to mourn or some wounds to nurse and heal. Is it likely that the advantage purchased at such sacrifices should not be pushed? Has not Germany earned the unquestionable right to make herself absolutely safe from such aggression in the future? And as to the conditions of safety, who but Germany has a right to judge? France is committed to a continuance of the war; she may even now redeem some of her reverses; but if, as is most likely, she is only courting further defeat, she will be obliged at length to make the best terms she can with her antagonist. But she has at least given him the right to use his power with no other thought than his own future security and future peace.

15. DAILY NEWS, 9. Sept. 1870. 1. LA.

M. Jules Favre and the members of the provisional Government for the defence of France merit the sympathy and commiseration of Europe. They have been called to power in a crisis which they did nothing to create, but all they could do to prevent, and they are altogether unable to control it. The irony of their situation is such as their most ingenious opponent could not have devised for them. The Republic is the heir of the Empire, and the sins of the fathers are visited on the children. Liberated France cannot shake herself free from the past, the evil deeds of the Empire come home to the Republic and Jules Favre and Cremieux must complete what Louis Napoleon and the Duc de Gramont began. A war that they had denounced in its origin as iniquitously unjust has fallen into their hands, and they can neither carry it on with any hope of success, nor end it with credit.

16. GLOBE, 24. Sept. 1870.

There is no doubt that Germany will lose enormously in the public opinion of Europe by her present attitude. She is proving that although she can win battles, and can make any number of sacrifices for patriotic purposes, she is totally incapable of moderation in the hour of her triumph.

17. PUBLIC OPINION, 24. Sept. 1870, Art. "A French Estimate of the English Press on the War".

übersetzt aus:

LE TEMPS, Paris 16. Sept.

But, if the Times did not, in our opinion, deserve all the accusations laid to its charge by a portion of the French press, it can hardly be disputed that, especially for some time back, it has not evinced towards the French nation or its Government all the goodwill that might, in our present difficulties, have been expected from the organ of an allied people . . . Finally, the English journal (Times) thinks it necessary to reply to the orators of the meetings in favour of France which have been held in increasing numbers for some days back in London and in the rest of England. We have nothing to do with the private dispute between the Times and Mr. Odger, with regard to some assertions made by the latter; but we would call attention to the fact, that the demonstrations in favour of our country, and for which we, on our part, thank the English working-men, are no longer treated with the contempt which they encountered at first, that is sufficient proof that their number and importance is increasing . . . What we have said is sufficient to show that the real Sovereign of old England, public opinion, enlightened by discussion, will soon be entirely with us.

18. THE TIMES, 26. Sept. 1870 2. LA "The present position of England".

beginnt: During one of the grandest epochs in all history, England has to be content with very modest functions and scarcely perceptible action. Two of the earth's mightiest races are struggling --

that is, if struggle there still be — for supremacy, or for existence, as friend or foe may variously describe it. England looks on, scarcely ventures to advise, tenders charitable services, carries messages, hopes for the best, and anxiously considers the law of neutrality. She receives on her shores a fugitive Regent, she intercedes to obtain a hearing for a revolutionary Government, her press reveals the horrors of modern warfare, her philanthropists succour the sick and wounded, and her merchants and manufacturers turn a questionable penny by ministering to the necessities of war. We also moralise, we are religiously thankful, and we explore the grounds of our special immunity from such horrible inflictions. Thus are we satisfied. But we do not satisfy our neighbours, we are ourselves aware that the splendour of these marvellous scenes rests on the two chief actors, while we ourselves are in the obscure background.

19. THE TIMES, 27. Sept. 1870. 3. LA. "Republican Demonstrations". gegen Ende: We may not approve the demands of the Germans, we may hope they will be modified, but we cannot say they constitute such an aggression that humanity bids us to aid those who resist them. France must settle her own accounts with the enemy she has provoked, and the sooner she feels this the better.

20. MANCHESTER GUARDIAN, 27. Sept. 1870.

Last Saturday and Sunday furnished the usual additon to the list of metropolitan meetings through which a heterogeneous body of politicians express their opinions upon events arising out of the war. It is desirable, but not easy, to distinguish between the sentiments of different origine and character which combine to form the strength of these demonstrations like strands twisted in a rope. At one time, it would seem as if the abstract republic, one, indivisible, and universal, were holding receptions of her adherents and admirers of every grade and race. At another it is only that the assembled speakers have created an opportunity of giving utterance to certain feelings of sympathy with France in her distress and disapproval of the ambitious projects of Prussia, which they share with a very large proportion of all classes of the English public. For reasons that can be easily understood, the former of these characteristics appears to predominate on the first days of the week when the meetings are held in the open air, while the latter gets the upper hand in the Saturday gatherings at St. James's Hall...

21. QUARTERLY REVIEW, Okt. 1870, Art. "The war between France and Germany³".

S. 319.

France has all the sympathies of Europe in this hour of her distress. Germany, on the contrary, has lost that kindly feeling. We are amazed and terrified at the perfection of her military system, and dazzled by the heroic exploits of her soldiers, but we do not love a cause which

3. Verfasser: Lord Salisbury, vgl.: Biographie, Bd. II, S. 32.

has rapidly degenerated from the unanimous rising of a great people to repel invasion, into the merciless progress of a bloodthirsty conqueror.

22. EDINBURGH REVIEW, Okt. 1870, Art. "Germany, France and England⁴".

. . . Darstellung der politischen Zusammenhänge, 1864, 1866 usw. . . dann S. 574 . . .

To this review of the immediate causes and diplomatic incidents of the war, in itself sufficiently painful, the recollection of the long alliance between France and our own country, which has marked for good the history of this generation, adds a sadness that is inexpressible. It is not possible indeed, after the disclosures of the Bismarck-Benedetti project, to look back upon that alliance with the unqualified satisfaction in which we should have gladly indulged. We may feel the impulse to exclaim, *πῇ δὴ συνθεσίου τε καὶ ὅρκια βήσεται ἡμῖν;*⁵ But we may also check that impulse; and rather dwell with pleasure on such recollections as those of an honourable war waged in common, of sentiments in great part concurrent on the weighty question of the reconstruction of Italy, of generous sympathy in the crisis of the Indian Mutiny, of timely support received at a critical moment of correspondence with America, and not least of that Treaty of commerce which has done so much, independently of its merely economical results, to weave between two great nations a web of concord so firm in its tissue that, though at this moment it may naturally be subject on the side of French opinion to a strain, we trust and believe it never will be broken . . .

23. THE TIMES, 3. Okt. 1870. 1. LA. "England and the War".

Englishmen have no reason to wish either Germany or France depopulated, impoverished, dismembered, disordered, revolutionised, or otherwise seriously injured. It may be granted that, partly with a view to our better security, and partly from old rivalry, England was quite content that France should have a certain dangerous exuberance of spirit and foolish ambition beaten out of her; but as soon as that should be done all the deeper sympathy of this country were sure to be drawn towards its nearest and best known neighbour.

24. THE TIMES, 24. Okt. 1870 4. LA. "Conditions of peace".

English opinion presents a singular phenomenon with respect to the War on the Continent. At the two extremes of the social scale there has been an evident sympathy with France, while the great middle class, which forms the strength of the Liberal party, decidedly leans towards the Germans during the month's campaign which ended with the capitulation of Sedan. At present a large portion of the working men are very French in their sympathies, which they would make more manifest were it not that the educated Liberals to whom they look as guides refuse to give them the slightest encouragement, and leave them to the leadership of one or two excentric and discredited men. This feeling,

4. Verfasser: Gladstone, vgl. Rheindorf, S. 140.

5. II. II 339.

though now attributed to the establishment of the Republic in Paris, has really existed in some measure from the beginning of the War. It is partly due to a recollection of the friendly attitude of France towards England in the Crimean War and the Indian Mutiny, and partly, no doubt, to jealousy of the German immigration, which in some trades has begun to affect the English labour market. The popularity of the French cause among the conservative party is not so easily explained. We can only accept it as a fact that in the higher circles, civil and military, of the country there has been, for one reason or another, a stronger sympathy than was generally imagined with Imperial France in the late campaign, and this is the more remarkable as the leader of the Conservative party denounced the Emperor's aggression in a phrase which has been continually repeated. With the conservatives it is no question of a change of Government. The working men affect to have been on the German side up to the 4th of September. The Tories do not consider it necessary to pay this homage to the prevailing opinion, but frankly defend the declaration of War as a justifiable, though unfortunate, act of the Emperor, rendered necessary by the aggressive policy of the unscrupulous Bismark. Even though the occasion may have been ill-chosen and the pretext somewhat transparent, yet the instinct of danger was a true one and the collision inevitable. These ideas prevail in the most open and most authoritative organ of the Conservative party, the "Quarterly Review". A quarterly publication must be taken to express the most matured opinions of the political body with which it is in alliance and which speaks in its pages. In the nature of things it cannot pass a hasty judgment, and it is almost impossible that the general tenour of its remarks should not be in accordance with the opinions which finally and after full discussion have prevailed among its friends.

25. THE TIMES, 2. Nov. 1870. 3. LA. "Public Opinion in Germany".

It the Germans consider it an injury to themselves that we sympathise with a gallant nation in its misfortunes, we cannot help it. This must be said, that the friendly sentiment towards France has not had the largest part in the objections to German conquest. We do not deny that Germany may be justified in acquiring territory, especially territory which was once German; but there can hardly be a doubt of the effect on the French people, and consequently on Europe generally.

26. THE TIMES, 11. Nov. 1870. 3. LA. "Misconceptions".

There can be no peace between nations, any more than there can be between men, when they do not understand one another. They may cease for a time to be at war, and they may dignify the settlement of hostilities with the title of a treaty of perpetual amity and peace, but in the absence of mutual knowledge there can be neither respect nor goodwill, and in the absence of respect and goodwill the cessation of war will be nothing more than a truce. The history of our relations with France was for generations a painful commentary on those truths.

We fought, and, growing weary of fighting, rested for a while until each had recovered strength enough to fight again. Neither side dreamt of becoming friends with its enemy. We despised what we deemed the affectation of French manners too thoroughly, and the French hated what they called the ferocity of the English character too heartily, for friendship to be possible. Even when French noblemen became Anglomaniacs and an English aristocracy learnt to esteem the proficiency of our neighbours in the arts of life, the interchange of good feeling was restricted to too narrow a circle to have an appreciable influence on the relations of the two nations. It was not still the long peace and the increase of railways opened up the means of communication between France and England, and allowed tens of thousands of visitors to pass from one to the other every year; it was not until cheap printing made the literature of each country accessible to large numbers of inhabitants of the other, that the real guarantees of peace between the two were discovered in a growth of mutual knowledge and a consequent development of mutual respect.

27. THE TIMES, 3. Dez. 1870. 2. LA. "British Opinion on the war". Stellt fest, daß die Formel: "that the war in France having ceased on the part of Prussia to be a war of defence, and become a war of aggression, Prussia had forfeited thereby the sympathy, and incurred the reprobation of the British and of all other free nations" zu einfach und nicht ganz zureffend sei. . . . Certainly this island at least sided with Prussia at the outbreak of the war. It was France that gave the challenge. It was France that had long threatened. It was France that demanded territory. It was France that lived on prestige, and had to pacify revolution at home with conquest abroad. It was France that had a standing army far in excess of her legitimate wants. It was France that we feared might draw ourselves into war. It was France that evidently wanted to absorb the little State with which England has friendly relations. It was France that was always simmering up to war, and on the point of boiling over. On the other hand we believed Germany content with herself, desirous to be left alone, and unprepared for a new war. No wonder that she carried with her the sympathies of most English people. Soon everyting changed. France and Prussia showed the very extremes of moral weakness and moral strength, social weakness and social strength. In France there was neither unity nor self-conciousness, nor preparedness, nor readiness to abide by the issue of her own challenge, nor mastery, nor skill, nor ordinary confidence between man and man, whether equals or in degrees of authority. Her social state was rotten: her heart sick, her brain disordered. She fell to pieces. She collapsed. Only fires raged here and there, and smoke where there was no fire. The better part of this country felt a profound pity for her, and an earnest desire that she might come to herself and do what was wisest and best in such an extremity. They here had to hope against hope. It is idle to wish France resignation and

common sense. She has cast them far from her, and insists on being utterly ruined simply because too proud to accept herself the humiliation she intended another. We wish France to be wise, and Prussia wise also, for her reason, too, is in danger. She may have yet to learn that a more merciful use of her astounding success would have been the safer as well as the nobler policy . . . Both races have their virtues and their faults. We have not to do with either. What we have to do is to wish for a happy, permanent and honourable peace, in just conformity with the actual results of the appeal to war.

28. "The Franco Prussian War: France's Ill-fortune, Prussia's Vindictiveness, England's Indecision." By an Earnest Looker-on. London, Dez. 1870. (27.seitiges Pamphlet).

S. 14: The British press, however, at the eleventh hour — when France had already (for nearly two months) committed herself to the dread but not ignoble policy of self-sacrifice in preference to the base and degrading one of deep and bitter national humiliation — at last, but all too late, to prevent the dire catastrophe at hand — at last, British public opinion, as expressed through the leading journals, was impelled — almost, it would seem, (and, we apprehend, did seem to our sensitive neighbour) against our inclination, but from very shame at our supineness — to confess that Prussia was not acting the part of a civilised and magnanimous conqueror in forcing ignominious conditions upon her prostate and most unfortunate foe. We say at the eleventh hour this attitude was assumed by the leading journals of England, because the terrible evil which had come to pass already well nigh wrought its worst effect upon the spirit of the French nation, and to go back after she had entered upon the desperate course which had been commenced were nearly as difficult as to accept the full terms of her relentless conqueror. The time for peace (after the battle of Sedan) was suffered to pass without a remonstrance from the influential journals of England against the continuance by Prussia of a war which, — being no longer one of defence against the unjustifiable attack of a selfish monarch and his mercenary creatures, by whom the French nation was enchained — became a war of spoliation and aggression against a people who were willing to pay dearly for peace — to submit in short, to any conditions save those which they esteemed dishonourable, rather than which they preferred to offer their lives.

S. 16: If the Times and other leading organs of public opinion in England had said six weeks before what they are repeating so emphatically to-day, the fatal march of the Prussian legions to Paris might have been checked.

29. THE ANNUAL REGISTER 1870.

S. 110. Public opinion in England, which on the declaration of War had been largely enlisted on the side of Germany, has unmistakably changed since the battle of Sedan. Partly, no doubt, this was due to the exasperating language consistently used towards us in Germany,

and partly to sympathy with a losing cause; but mainly it was to be ascribed to the popular disapproval of the German claims, their first put forward, with a semblance of authority, for the annexation of Alsace-Lorraine; the pleas in favour of which measure were believed to be fallacious and to be advanced only to cover longcherished designs of territorial aggrandisement or the gratification of a national revenge. Meetings of sympathy with the French cause, and loud public expressions of that sympathy, were prevalent both in London and in the provinces, though there could be no doubt that the general verdict still steadily approved the Government's wise and resolute policy of neutrality.

30. EDINBURGH REVIEW, Jan. 1871. Art. "France⁶".

S. 17. . . . It is not true that the French are an immoral, and irreligious people, as is too commonly supposed by those who take their notions of French life and society from the garbage of French literature, the novels of the day. In the towns and cities, and in the army, there is undoubtedly a great laxity of practice, arising from many causes . . . In the great mass of the rural population there is as much rectitude, chastity, and sobriety as in any other country . . .

S. 30. . . . But ere we conclude we cannot but express the profound sorrow with which we witness even the momentary eclipse of the brightest planet in our system. With all the faults of her rulers and the failings of her people, France remains incomparably the most original, ingenious, and vivid of the Continental nations. When we remember what her literature has done for the world in the last three centuries; with what depth of insight and keen edge of discernment she has sounded and dispelled a host of errors; with what sagacity she has pursued every path of scientific research; with what lively skill she has popularised the arts; with what energy she has advocated the liberties of mankind, her conquerors of the hour are no more worthy to be named beside her, than the Macedonians were to rival the glory of Athens. She may indeed have been over-eager to assert a political influence in Europe; but the influence of her language, of her tastes, of her genius, of her sympathies, and even of her manners, reached and will reach from the Tagus to the Volga.

It cannot be forgotten in this country that the joint influence of France and England in the Western Alliance has been for forty years the mainstay of the Liberal cause in Europe. "Paris", said Lord Palmerston in one of his happiest moments "is the pivot of my foreign policy". It has been the good fortune of the generation to which we ourselves belong to root out these sentiments of mutual aversion and hostility which had subsisted between the two countries for so many ages.

6. Verfasser, Henry Reeve, wie aus der Biographie von Laughton hervorgeht, ein eifriger Frankophile.

That alone has been by far the greatest and most important fact of this age, for to it we owe, till the present time, the peace of the world and the peace this country still enjoys. In that period of time a multitude of difficult questions have arisen. They have almost all been solved in the sense desired by the Liberal Government of Great Britain with the active concurrence of France, and without that concurrence we should have found ourselves called upon to withstand alone the policy of the Northern Courts, which has been almost invariably opposed to ours. Thus it was that Belgium was constituted; that by the Quadruple Treaty the succession to the Crowns of Spain and Portugal was fixed in the constitutional line; that Greece was protected against Russian ascendancy, that in South America the River Plate was opened; that the rights of European nations were defended in China by the allied arms, and commerce placed under the guarantee of political treaties; that peace was restored in Syria; that the greatest contest against Russia was carried to a successful issue in the Crimea, and the Black Sea neutralised by the treaty of 1856; that the independence of Italy was established by the arms of France, but with the cordial concurrence and moral support of this country; and that our own commercial relations with France were opened and extended by a Treaty which has been a beacon of free trade to the world. During the Indian Mutiny, far from taking any unfriendly advantage of our difficulties France gave her cordial goodwill to us in that battle of civilisation against barbarism. During the American Civil War the identical policy and conduct of the two States was strictly regulated in concert, and in the affair of the "Trent" France declared promptly and unequivocally in our favour. Nor can we forget in this enumeration, that the two countries have repeatedly expressed in common, though unfortunately in vain, their conviction that the destruction of Polish nationality has been the cause of lasting evils to the best interests of Europe, which are apparent in the politics of the present hour.

Occasional differences of policy have at times arisen. France stood aloof from our Syrian intervention in 1840, and from our proposed Danish policy in 1864; she detached herself from us in the Spanish marriages and the Mexican expedition. We think that in each of these cases she was wrong; but these differences produced no permanent evil results, whereas the acts of joint policy we have just enumerated stand and remain for the benefit of the world. In all of them we have had the active cooperation of France. We have not had the cooperation, or the good wishes, of any other European Power.

It would be the height of ingratitude if we could now forget these mutual services, which do honour alike to the Government of Napoleon III. and the Governments which preceded him. But there is too much reason to believe that we shall not be allowed to forget that the blow which has struck down France, has deprived England of no inconsiderable part of her influence abroad. The maritime strength of this country, when combined with the military strength of France, had a

prestige and a force, which proved fatal to the strongest autocrat of Europe, and were not to be openly rested by his successors. That fortunate combination is for the present paralysed in one of its limbs, and those who suffered by it are not slow to take advantage of the change. Already the diminution of the force which supported the treaties maintaining the independence of the Ottoman Empire, has been supposed to warrant an arrogant demand to set them aside. It is presumed that public law has lost its authority, since the aid of France can no longer be invoked in support of it; and whatever power Great Britain may put forth in defence of what she conveys to be just and right, she has for the present lost the support of her most efficient ally. In spite, however, of all that is past, France has still the moral energy to carry on this great contest for national independence. Victory is the prize of those who can make war longest; and if aught of her ancient spirit remains, she will not treat as long as a stranger treads her soil.

31. THE TIMES, 2. Jan. 1871. 1. LA. "The New Year".

A few months since there was no man in England of honesty and judgment in foreign affairs who did not hope that the troubles and dangers of Europe might be brought to an end by a good understanding between its three most civilised nations — England, France, and Germany. The friendly confidence between our own country and France, usually spoken of as the French alliance, had produced the greatest benefits; it commanded the assent of every statesman, and the present feeling of our working classes shows how strong was the hold it had on the people. To maintain a friendly attitude towards France under whatever Government she might choose, to encourage that which existed to bring itself more into accordance with liberal principles, to induce the parties that divided the country to postpone their animosity to the general good, was the wish of our foremost statesmen, and it may truly be said that during the fifteen years that France held the leading political and military position in Europe there was no act of our Government or people which betrayed an unworthy jealousy of this preeminence . . . Equally sincere was the desire that France and Germany, the intellectual leaders of the Continent, should live on a good understanding. We hailed with pleasure the union of the latter country not approving, indeed, all the means by which it had been effected, but remembering that such revolutions never have been, and probably never can be, made without much that is highhanded and legally unjust . . . All the efforts of this country were directed to soothing the ruffled vanity of the French, and pointing out to them that the Germans in uniting, as European races had united in former ages and the Italians in the present, were obeying a natural tendency indispensable to their own good and advantageous to the world.

32. DAILY NEWS, 4. Jan. 1871. 1. LA.

The capitulation of Paris, which various symptoms within and without the city seem to render more and more probable, will, if it happen,

be regarded with very different feelings by various sections of people in this country. At the beginning of the war, the successes of the Germans were viewed with admiration and satisfaction by the vast majority of the English people . . . We knew that both Prussia and France had been arming for a contest which was looked upon by all competent observers as inevitable, after the events of 1866; but the provocation of the war rested with France, and the sympathy of this country was expressly and almost unanimously in favour of Germany when, with an access of enthusiasm which will be for ever memorable, she laid aside her internal feuds, in order to meet the great forces gathering on her frontiers. Since that time a great change has apparently taken place in the attitude and temper of Germany, and a corresponding change has become visible in English opinion.

33. THE TIMES, 7. Jan. 1871. 2. LA. "Sympathy with France".

Bericht über zwei Kundgebungen in London . . . A strong spirit of sympathy with the French people, an equally forcible condemnation of the proceedings of the Prussians after the battle of Sedan, and a distinct desire that our own Government should, either at the approaching conference or at any other opportunity support General Trochu and his colleagues in procuring peace without dishonour — these were the ruling sentiments of the parties assembled . . . Der LA erklärt sich mit den Resolutionen ziemlich einverstanden. . . It is not in the least surprising that the gallant struggle France is now making should excite lively and active sympathies, though in common justice it must be remembered that six short months ago these sympathies were almost universally on the side of the Germans.

34. STANDARD, 7. Jan. 1871.

It is impossible not to see that the zeal of Mr. Odger and his positive friends is not so much for France as for the Republic which is temporarily established there. Their claim for intervention by force of arms is much to be suspected, for it has arisen only since the Republic was in danger. Had the movement for sympathy with France been started six months ago — had its authors taken any real interest in the fate of the French people apart from their accidental form of government — had they resisted this insane and suicidal policy of military reductions, probably England might have been able to have exercised some influence long before this in putting an end to this calamitous war.

35. THE TIMES, 12. Jan. 1871. 2. LA.

The meeting of French Sympathisers on Tuesday evening was characterised rather by strong language than plain speaking. No words were too hard for the Germans and their pretensions; no terms too severe for the foreign policy of our present Ministry. But though Professor Beesly spoke at considerable length and with deliberate argument, he did not venture to close with the point really at issue; nor did Mr. Frederick Harrison propose any but a circuitous and doubtful course towards

the same end. That end, it will not be denied, was the active adoption by this country of the cause of France against Germany.

36. THE TIMES, 26. Jan. 1871. 2. LA. "M. Guizot on the State of France".

Zustimmung in manchen Punkten zu Guizot's Brief an Gladstone, . . aber: . . the French have brought the German enemy onto their soil by an unjust attack. No one can say that the intended victim has not the right to take security against the repetition of the wrong. Every nation knows that war makes a tabula rasa of the past and that conquest is held to sweep away every institution and every political right. France entered on this war with the full knowledge that defeat would involve a territorial cession, and with the avowed intention of exacting territory herself if victorious, however much, then, we may regret that Germany has determined on taking the line of the Vosges on the ground that it is necessary to her safety, we are obliged to confess that the conquerors commit no act of which the rest of Europe is entitled to complain.

37. "IDEAL AND REAL FRANCE". A few remarks addressed to Sir Charles W. Dilke, Bart., M. P. on the transfer of sympathy from Germany to France, and the point of view from which history instructs us to regard the reverses of France. By R. S. H. Church. London 1871. (31 seitiges Pamphlet)

S. 4. That there has been a considerable change of feeling with respect to the present contest between France and Germany, no longer leaving the working classes in isolated sympathy with the former, is certain. The inducements to it have been various; — some have been beside the question, as hinging upon republicanism; — some have arisen from the generous sympathy that is often elicited by defeat; — some are owing to the fascination which France exercises on us through Paris; — some to the fears of timid people who apprehend that a too weak France will make a too strong Germany, — and some to motives of selfinterest of a nature by no means commendable or pardonable . . .

S. 29. . . For vast indeed will be the amount of that good, and ample the amount of the compensation, if she (Fkr.) shall be disenchanted of the illusion about her primacy, which has been the source of her restlessness and of that exaggerated opinion of her strength which has lead her to believe she can enforce it without risk. Infinite will be the good if it convince her that she can no longer hope to enjoy a monopoly of victory, and thus dispose her to purify herself of that intense love of war which constitutes her, in the midst of modern civilisation, the representative of ancient barbarism.

38. THE TIMES, 30. Jan. 1871. 2. LA "The Prospects of Peace". . . No doubt the bill of the damages and costs will be unprecedented. France will have to pay for both sides. Territory, money, pride — everything France cares for, will be drawn upon to the utmost. But it

would be worse were she to put off the day. Were half France the penalty, that is not the loss of all.

39. THE TIMES, 1. Februar 1871. 2. LA. "The Versailles Convention".

The terms of the convention signed at Versailles by Count Bismarck and M. Jules Favre are now before us. The more thoroughly we become acquainted with them, the stronger grows our conviction that they have been drawn up with all reasonable consideration on the part of the conqueror for the feelings of the vanquished.

40. THE TIMES, 2. Februar 1871. 1. LA. "The Terms of Peace".

Unwillen über Deutschlands hohe Forderungen, besonders in den zwei Punkten: Entschädigung von 10 Milliarden glatt als impossible abgelehnt; Metz . . No stretch of imagination, no reference to medieval traditions, can ever demolish the fact that Metz and her immediate territory are essentially and emphatically French. With Metz in German hands, it must be admitted that no French ruler could any longer sleep securely under the roof of the Tuileries.

Forderung daß Frankreich menschlich behandelt werde. . . It cannot be for the good of Germany that France should be brought so low . . There was a day when a beautiful Prussian Queen sued, almost on her knees, to a French Emperor for Magdeburg, and her suit was harshly rejected, and France pays now, after so long an interval, for the obduracy of her selfish ruler.

41. STANDARD, 2. Febr. 1871.

To some session of territory of course the country must make up its mind, if it is prepared to make peace now. But the cessions Count Bismarck now insists upon, according to the version of his terms given by our contemporary⁷ would deprive France of all independence . . . France can lose nothing materially, and will gain much morally, if she refuses to make peace upon the terms which Count Bismarck is reported to have announced to M. Favre, and M. Favre is alleged to have heard before he signed the armistice.

42. THE TIMES, 4. Febr. 1871. 1. LA. "The Terms of Peace".

The change in the political mechanism of Europe which will be caused by the temporary prostration of France is too obvious to require comment. We see the approach of it in the opening of the Black Sea Controversy, and we believe there is not a statesman from Lisbon to St. Petersburg who will not find his views of international policy unsettled. This may not last for many years. The French are a people of great vitality and energy, and showed after the exhaustion of the First Empire a recuperative power which astonished both friends and enemies. Whatever may happen to France, 38 000 000 of people, possessing a fertile soil, and endowed with a never failing ingenuity, need never despair of the fortunes of their country. Ten years hence they may be as great as ever, and blessed with a strength of character

7. gemeint ist TIMES. Vgl. Anmerkung 1, S. 95.

and a soundness of judgment gained in the disasters of 1870. But in the meantime the European system may be changed; the eclipse of France cannot be disregarded. It is this which gives such interest to the demands alleged to be made by Count Bismarck. In England we are not so deeply concerned as some alarmists would have us believe, for when we have hitherto talked of war as affecting our national safety, war with France has always been assumed, and Germany cannot disquiet us so much as a closer and more restless neighbour. But with regard to continental questions, we cannot see without regret France reduced to even temporary impotence, inasmuch as our policy has been generally in accord with that of France during the present generation. We earnestly desire that peace should be made between France and Germany, and, having long believed that further resistance is useless, we cannot profess the least hope that better terms can be extorted by the threats of M. Gambetta or the obstinacy of a National Assembly. We do, however, hope something from the wisdom and prudence of the German rulers, the influence of European opinion, and the mediation of the neutral Governments. Count Bismarck must be as able as the rest of the world to see that, as it is impossible to destroy the French people, it is good statesmanship not to crush them with burdens too heavy to be borne, or to degrade them intolerably. If France had but one neck, and he wished to make an end of her at a blow, his course might be clear; but a nation of 38 000 000 must continue to live and hate, and be ready for mischief if goaded by indignities that can never be forgotten. This, one would think, would be the most rudimentary lesson of statecraft. That the German army roused by the menaces of many years, embittered by an unjust war, and enfuried by a prolonged resistance, should wish to drive the iron into the soul of France is quite intelligible, but the men at the head of affairs cannot be so carried away by these passions as to lose their judgment. An undisputed sway for a few years over the Continent would be dearly purchased at the cost of creating an irreconcilable enemy, always waiting for an opportunity and possessing in a great measure the sympathy of the world.

43. THE TIMES, 22. Febr. 1871. 1. LA "France in Process of Reorganisation".

beginnt: Could peace once be secured, and secured on terms that would not leave a rankling sense of injury, we might watch the revival of France with sanguine hopes of the future.

44. THE TIMES, 23. Febr. 1871. 1. LA. "Hopes of Peace".

Deeply convinced as we are that, if France is to be saved, Peace must be made at all costs, and that scarcely any concessions would be too great to attain this boon, we feel at the same time not less deeply that a terrible wound will be inflicted on French feeling. There is no disguising the truth that France is called on to accept, however justly, a grievous humiliation. There will now be no more room for illusions. The loss of several Departments and of the most famous fortresses

of France will be facts too conspicuous, too constantly felt, for the most obstinate believer in French glory to shut his eyes to the truth. Why do we dwell on these things? Because we wish to make it clear that, in urging on our neighbours what we believe to be the dictates of wisdom and justice, we are not insensible to the national anguish they must feel at the concessions extorted from them.

45. THE TIMES, 28. Febr. 1871. 3. LA. "The State Wealth of France".

. . . France is wealthy beyond description; but, for all that, the burden now imposed upon her is terrible . . .

am Schluß: France, with her soil, her seaboard, her spirit, her genius, and her forty millions of Frenchmen, may be distressed, but, if she is true to herself, can never be ruined. If the French will, in the first place, agree at last on the Constitution and Government under which they are to live; if they will forego the practice of periodical Revolutions, and exchange the cultivation of the "Military Domain" for the vigorous pursuit of those pacific industries in which they are so well qualified to excel, then the marks of this War may be gradually effaced, and France become once more a prosperous and thriving country.

46. THE TIMES, 28. Febr. 1871.

It would be rash to forecast events, but this may be said with confidence — that such a peace as is now about to be signed will present itself to the minds of the French people only as a truce to be employed in preparing for revenge.

47. DAILY TELEGRAPH, 28. Febr. 1871.

We have no hesitation in saying that, as in July last the sympathies of the civilised world were with Germany, they will be with France in her next endeavour by force of arms to reconstitute herself a nation.

48. DAILY NEWS, 28. Febr. 1871.

A humiliating peace is better than a hopeless war. The provinces are lost; it would be madness to throw the whole nation after them into the abyss. In voting peace, the Assembly may therefore be assured not only of the sympathy of the world, but of the justifying verdict of history.

49. THE DARC BLUE, April 1871. Art. "France Rejuvenescent".

S. 190/91. We have lately been making a large show of our sympathy for France; our fast sons have gone to the Alhambra shouting the Marseillaise instead of the Wacht am Rhein; our well-to-do fathers have sat after dinner over their bottle of port, cursed those horrid Prussians, and pitied the poor French, and have actually dipped their fingers into their waistcoat pocket, drawing forth a couple of guineas or a cheque of larger amount for the immediate necessities of the suffering sister country. We now raise up our hands at the depravity of that French people that cannot be got into proper training like other respectable nations.

50. THE DARC BLUE, Mai 1871. Art. "France Rejuvenescent" (Forts).

S. 355. The English press possesses a large influence on the Continent, and this influence ought to be used to guide, and not to condemn — anybody may do the last, few can do the first. If England is not the first military power in Europe it is the oldest political nation and it behoves her to hold out a moral helping hand in encouraging rational views and in assisting to raise the renewed vitality of France, to whom England is bound by the ties of continued commercial intercourse and individual fellowship. Now is the time to show our friendship and hope for the realisation of France Rejuvenescent.

51. THE TIMES, 13. Mai 1871. 1. LA. "The Treaty of Peace".
besonders langer Artikel; Rückblick über den Krieg. . .

. . . Thus ends the most fatal war in which the French nation was ever engaged; thus begin the most onerous Peace and the period of the severest political trial that is has ever known.

52. THE TIMES, 18. Aug. 1871. 1. LA "A Retrospect" üb. d. Krieg 1870/71.

Ende: We see where France is now. We know to what condition this last twelvemonth has brought her, but the whole state of affairs may be reversed before another twelvemonth is over; she may have regained before next August — we do not mean materially, but socially, morally, politically — almost as much as she lost since last August.

53. THE TIMES, 2. Febr. 1872. 4. LA. "Popular Resources of France".
Whatever party newspapers may say, most Frenchmen are conscious of complicity in the late war. They look upon it as a common fault leading to a common calamity, and they all feel the justice of bearing their share in its consequences. Men of sense avow that the cry for the Rhine sprang from every French heart, and they think it just that it should be paid for out of every French purse.

54. HANSARD: PARLAMENTARY DEBATES. 1872. 6. Febr.
Absatz aus Thronrede:

Various communications have passed between my Government and the Government of France on the subject of the Commercial Treaty concluded in 1860. From a divergence in the views respectively entertained in relation to the value of Protective Laws, this correspondence has not brought about any agreement to modify that important convention. On both sides, however, there has been uniformly declared an earnest desire that nothing shall occur to impair the cordiality which has long prevailed between the two nations.

In der Antwort auf Thronrede im House of Lords sagt diesbezüglich EARL DE LA WARR. . . I am sure your Lordships cannot fail to look with admiration and sympathy on the heroic efforts our loyal neighbour and ally, France, is making to reconstruct the fabric of that greatness which was once her heritage and birthright, and which,

sooner or later, she must inevitably regain. That any difference should have arisen with respect to the Commercial Treaty, and that divergent and adverse views should be entertained of its policy by the present Government of France from those held by our own Government, must be a cause of deep concern to the British nation; but these differences, turning as they do on points of commercial policy, can never disturb those deeper relations of political amity and goodwill which have so long subsisted between the two nations.

55. THE TIMES, 11. Mai 1872. 2. LA. "France"..

beginnt: Although the history of the French people during the last few months has not been marked by any extraordinary or dramatic events, it has an interest scarcely inferior to that of the war itself. The spectacle now presented is the recovery of the nation from the greatest, most sudden, and most unexpected calamity that has ever befallen it. Those who marvel at the rapidity with which modern war deals its blows may be invited to consider the readiness with which peace in these days can heal the wounds that war has made. A year has not yet elapsed since the storm abated.

56. THE TIMES, 6. Juli 1872. 2. LA. "Our Commercial Relations with Egypt".

weist darauf hin, wie weit ab vom öffentlichen Interesse Ägypten liegt . . . Englishmen do not understand the affairs of their nearest neighbours; how, then, should they determine what is to be done in the strange, half barbarous lands which obey the Sultan and the Shah? They follow the politics of France because they are dramatic; but few of them profess to have a technical knowledge of French institutions, and when they cross the Rhine or the Alps they acknowledge themselves to be in an unknown land.

57. THE TIMES, 4. Sept. 1873. 2. LA. "The German Monument of Victory".

Siegessäule eingeweiht; Bedeutung der Kriege 64/66/70 . . .

Their whole effect has been a revolution not so much in the map as in the state-system of Europe. France has lost her dictatorship in Europe — France, with her chivalrous devotion to ideas, her warlike tastes and traditions, her irresistible life, her restless vanity, and her dangerous passion for interfering with her neighbours' business. It is impossible at present to measure the consequent changes in the balance of European power. It is at least certain that the vacated place of France has been occupied by a new and a more mighty Empire. Germany, calm and selfpossessed, very clear-sighted about her ends, and very able in her choice of means for attaining them, brave with a firmness and a devotion far beyond the capricious gallantry of her rival, and not disposed to care much for glory or for any interest but her own, such is the nation which has taken the place of France, and whose future policy is the most vital thing with which Europe will have to reckon. . . LA erfreut über Art und Geist der Einweihungsfeier . . .

The scene had a higher and nobler significance than that of a triumph over a fallen foe. This, indeed, was no necessary part of it. It was principally and essentially the commemoration of a positive result — the accomplishment of German unity — with a just appreciation of those who had fought and died to purchase it.

58. THE TIMES, 5. Dez. 1874. 4. LA. "English Sympathy with France".

On Thursday two French gentlemen — M. d'Agout and Count Serrurier — had an audience of the Queen for the purpose of presenting four volumes of addresses from towns and other communities of France expressive of gratitude to the English nation for services rendered to the sick and wounded during the late war . . . Rückblick über die Ereignisse des Krieges. Schnelle Nachrichten, daher schien der Krieg England nähergerückt . . . The consequence of this was a movement of interest and sympathy without a parallel in former times. The struggle did not affect the British people directly . . . But it was almost at our doors, the scenes of the chief conflicts were places that numbers of Englishmen had visited, and the besieged capital was a second home to thousands of our countrymen. The disasters of the French army, the blockade of Paris, and the sufferings of its inhabitants made the most painful impression on large masses of the English people, and went nigh to unsettle the policy of the nation. At the beginning of the war the judgment of this country had condemned the enterprise of the French Emperor in the most decided manner . . . And yet no sooner had the national error been expiated, as it seemed, at Sedan than the tide turned, and a demand for friendly intervention in favour of France arose on every side. The sentiment united classes not usually found together, it was both popular and aristocratic; it found champions in fashionable ladies and in the leaders of the artisan democracy. A more reasonable and legitimate phase of the same feeling made the English do what they could to mitigate the suffering of the sick and wounded. . .

59. THE TIMES. 22. Dez. 1874. 1. LA. "France and Germany".

Most people must have been struck by the phenomenon that during the last four years France, the beaten, the invaded, the vanquished, has been more talked and written about than during any other recent period of her history, while the Germans, who overthrew her and filled the world with the fame of their achievements during the six months of the war, have appeared to march back to obscurity. The internal affairs of Germany have not attracted foreign attention in any degree commensurate with the greatness of the Empire, and were it not for the adventitious interest of the struggle with the Vatican, they would hardly be mentioned at all. A Frenchman might find consolation in this, and fancy that it shows France to be ever the central nation, the second country to men all over the world; but a consideration of the events of the last few days in Germany show that the rival of France might equally succeed in fixing the attention of Europe, and also that, if this were the case, it would be no sign of political health. France has been

kept before the world by the animosity of her factions, the intrigues of pretending dynasties, the jealousy of individual public men, the timidity of the middle class, and the constant menace of the multitude. The rival country has been comparatively unnoticed because it has been strong, self-restrained, and tranquil. The latter has shown a temporary weakness, and it at once emerges into the full glare of publicity . . . Fall Arnim. Bismarck's Lage . . .

60. THE TIMES, 12. April 1875. s. 12. "Germany and France" (by Telegraph)

from our French correspondent Paris).

beginnt: The article which has appeared in the 'Post' of Berlin under the heading "Is War in Prospect?" has not produced as much effect here as it seems to have done elsewhere or even in Germany. Here it is well known that the danger pointed out by the German paper does not exist. It is only too well known that the present military status of France will not allow her to be either aggressive or threatening, and that the German Government is too well informed on the state of the French army to take the pretended alarms of the 'Post' for realities . . . At the present moment the German Government is evidently trying to draw away attention from two things — the Belgian Note and the interview of the Emperor of Austria and the King of Italy at Venice . . . am Ende: . . . At present, despite all newspaper articles, let everyone be reassured, Germany is not more terrible than France is alarming.

61. THE TIMES, 6. Mai 1875. S. 8 "A French 'Scare'." (From a French correspondent):

Paris, May 4.

The French Press is silent; the German Press is chanting the blessings of Peace. The Berlin Post, which landed across the world the first warlike thunderclaps, draws back and regrets the sensation produced by its peal. The other German papers criticize the unseasonable violence of their confrère; and after having reprinted his article without comment, bitterly reproach him with it. The Diplomatic World is full of confidence. Princes and Emperors are travelling, taking the waters, or proposing to take them. Politically speaking, the contrast which exists between the Peace which is being chanted to-day and the War the phantom of which was called up yesterday reminds one of the opening scenes of Goethe's Herrmann und Dorothea. Politics are an idyl and people are embracing in a fraternal transport. I had reason, therefore, for astonishment two evenings ago in a political salon on one of the leading representatives of foreign politics in France asking me, "can you explain how this happens? I have been to the races; I there saw twenty persons belonging to various circles all in a position to reflect and judge, and I found them in the greatest anxiety as to the near future". This uneasiness which my friend remarked upon, which is the consequence neither of the Belgian Note nor of the recent alarm in the Press, which is now being propagated in high places before pene-

trating below which people seek to dissemble without succeeding in hiding, exists in a persistent, oppressively, painful form. The most serious minds believe in an impending danger, in a latent menace, in that vague and terrible sensation which is expressed in the words "there is something brewing". It is already some time since this sensation has been haunting the best regulated minds. People thought to get rid of it by holding their tongues; I thought so too, but I am now forced to a different conclusion. These things are circulating in the dark and cutting out for themselves an irresistible path in people's imaginations. The best way is to bring them to light of day, to seek their causes and show their consequences. If they are false, daylight will dissipate them; if they are true, it is better they should emerge from obscurity. Well, the fact is that politicians coming from abroad as well as those at home who claim to be well-informed, assert that Peace or War is about to depend on the interview of the German and Russian Emperors. It is said, and this no one can or does deny, that there exists in Germany a powerful party, comprising the whole military element which thinks Germany concluded a bad Treaty; that the famous five milliards — that monstrous sum the extortion of which even in the eyes of Bismarck himself was to ruin France — have already returned into its coffers; that Belfort is, as it were, a thorn which enters the flesh of Germany; that military France is reorganising itself, not rapidly enough no become immediately dangerous, but rapidly enough to furnish before long a formidable army to an alliance with other nations. They add that Germany is not richer than before the war, that her industry, her commerce, her finances, her social organisation cannot long support her present armaments, and that she cannot at the risk of exhaustion undertake to defend for fifty years the conquest she has made in six months; that if, on the other hand, she disarmed in order to avoid ruining herself, France would be re-armed with threatening promptitude, and that the dilemma thus arises either of destroying herself in order to preserve herself, or of delivering herself up to the enemy by ceasing to remain arms in hand. They add also, and from the point of view of their German Fatherland it is impossible to question or deny it, they add that never was there a more propitious moment than the present for securing Germany a long term of prosperity, a long era of peace. This is how they reason and their reasoning explains both the rumours of a fortnight ago and the present silence. The recent Note addressed to Belgium, communicated to the Powers, and permeating public opinion, has proved that at this moment Germany is free to do as she likes. England the guarantor of Belgian neutrality, will not have Belgium touched. That is the limit of the resolutions, and its policy does not bind it to any other reservations. Belgium will not be touched, and England will remain quiet. Italy is behind the Alps, she is now the competitor for the religious influence of France. She did not listen to Herr von Keudell, it is true, but it

was not in order to defend the greatness of France from whom the Papal question has for a long time estranged her. Italy will do nothing. Signor Visconti Venosta moreover, has said Italy has as much need of peace as of bread. It is not Austria which thinks itself threatened, for her policy consists in guessing and anticipating the desires of her neighbour. It is not Austria which will offer any obstacle. She will do nothing. One Power only is embarrassing, and of it alone it is necessary to take account. When last February Herr von Radovez foresaw the policy of the Russian Government in the East, when he let it be known that Germany did not deem it her duty to thwart Russia in that policy, he was told that Russia was only pursuing in the East a policy of moral conquest, and could not and would not find any material compensation if it foresaw circumstances which seemed to render such compensation necessary. It is Russia alone, therefore, which must be convinced of the necessity of finishing for a long time, if not for ever, the periodical uneasiness which troubles the world.

All the Powers have confined themselves with regard to the Notes addressed to Belgium with timid and friendly representations. Not one has shown itself menacing, resolute, or even irritated. This was a test. To finish with France, now is not only an opportunity, but a duty towards Germany and towards humanity. Europe will never be tranquil as long as the struggle is possible, and the struggle is possible as long as the blunder of the last Treaty is not retrieved, which leaves France ready to revive and to enter on a struggle. Germany is troubled by the knowledge of having only half crushed her enemy, and of being able to defend herself only by sleeping with one eye open. What to-day promptly executed would cost only an insignificant sacrifice, two years hence would cost oceans of bloodshed for the sake of gaining uncertain victories. Those who reason thus do not limit themselves to abstract considerations; they offer a positive conclusion. The war, they say, ought to be promptly undertaken and settled, to reduce France to a condition allowing Germany to indulge in a repose necessary to the definitive development of its greatness. It is necessary to enter France, march on Paris, take up a position on the sheltered plateau of Avron, whence one could destroy the capital and sign a new Peace, depriving France only of the territory of Belfort, limiting its active army, and fining it ten milliards in twenty yearly instalments, with interest at five per cent, and without the option of paying it off sooner. Paris would only be attacked in the event of France refusing to sign such a Treaty. It would be untrue to say that the argument I have just repeated and the conclusion at which it arrives are accepted even in Germany outside the party which has adopted this programme. It would be equally untrue to say that these menaces are destined to be realized. The Diplomatic world, even in Germany, affirm that they cannot fight against an enemy who does not want to fight, who announces that he will not fight, who (Ende der ersten Spalte)

has faithfully carried out the Treaty he has signed, and declares himself without defence. All honest men in Germany scout these suppositions, and declare that the honour of Germany revolts against such a theory, and it is said that the Emperor himself, his eye directed towards history and his own conscience has exclaimed, "After all I am a gentleman and I have signed a Treaty". But the partisans of immediate action reply that the supreme duty paramount over all personal considerations consists in serving and saving your country, and that it would be a woeful mistake to sacrifice millions of men whose fate is confided to you to scruples as to the judgment of history even on the highest personages of the world. "It was not the German nation" they urge, "which made the mistake, but you. The nation followed you without hesitation. It gave you its gold, its children, its blood without haggling. It was ready for anything, and when it stopped it was at your bidding. It was not its fault if you made mistakes and left the enterprise unfinished; if you have signed deceptive Treaties it is for you to repair them even at the price of your own pride. You led us to War in order to insure Peace; that Peace we have not gained for you only have vanquished the enemy. If France will not fight, impose on it a reassuring Treaty without shedding blood. If you have no pretext, find one. If you do not find one do without it. Your foreign contemporaries will censure you, no doubt; but Germany, strengthened, flourishing and tranquil will for ever bless you".

I am confident that this language is alarming to the calm and loyal minds in Germany itself. Public opinion there is opposed to such doctrines. To the easy victory thus held out to her Germany prefers the hardest and most justifiable struggle the future may reserve for her, and in their present state courageous minds revolt against such councils. I will go further. Here, at Paris, the entire Diplomatic and Political world may see in the German Ambassador the type of an honourable adversary who would never agree to play the rôle which might devolve upon him if these warlike doctrines were to be acted upon, and his presence is such a guarantee of loyalty that whenever he is temporarily absent a kind of uneasiness pervades the political atmosphere of France. All, however, that can be said cannot overcome the secret fears kindled in men's minds by the doctrines of which I speak and by the party which I indicated whose menacing theories are repeated in a whisper. People say to themselves that France, in spite of herself, assuredly cannot at this moment be dangerous or menacing; they say that public opinion in Germany would quickly change, as all national opinions do the moment there is a desire to change them; that if the Russian Emperor should show himself simply indifferent to the enterprises of Germany against France, the Emperor William would soon be persuaded out of his resistance as a gentleman by irresistible considerations of State, and by the aid of these arguments the mysterious fear of men's minds is kept

up. France is not, indeed in a condition to show herself menacing or aggressive; but her constant fears, whether well-founded or not, are not calculated to allow Europe the repose it needs, while they frequently emanate from a source which is neither pure nor purely patriotic. Such, however, is the state of the case. It is Germany alone which can be aggressive. France assuredly wants Peace, whether voluntarily or involuntarily, matters little; she wants it, and without being entitled to any merit for it she must wish for it, and everybody knows the Minister whom public opinion maintains in power in spite of the hatred of parties because he is known to be bent on peace. It is to Germany it belongs to reassure the world by a clear declaration which would not derogate from her pride or loyalty, and which would once for all impose silence on the chronic panics which disturb both France and the whole world. In order to have a right to reproach France with the constant uneasiness diffused over the world by its reviving terror, Germany, in a fashion leaving not the slightest doubt must disclaim the theories I have cited — theories which exist and have rallied many adherents, but against which it is necessary to reassure, not France alone, for this might not be a cogent reason, but the civilised world; for these theories imperil all that yet remains intact of that moral force called "public right". It is this consideration which should rouse Europe from its indifference and remind it of that not very flattering, but subtle commendation of an old peasant woman, who, on leaving her children alone at the farm, said to them, "If anything happens to you do not cry 'Thieves'. Nobody would come, for you alone would be robbed. Cry 'Fire' if you want to rouse the neighbours, for the whole village might be burnt".

62. THE TIMES, 6. Mai 1875. 1. LA "The Peace of Europe".

We print this morning a letter from a French correspondent which would certainly spread uneasiness throughout Europe if the apprehensions which it describes were well-founded. We hasten to say that we believe these fears to be due only to the heated fancy of our French neighbours; but we give them publicity because it would be worse than folly to hide any grave misgivings which may be disturbing Paris . . . kurze Wiedergabe der Befürchtungen des Korrespondenten . . . We could not do a better service to the cause of international peace than by thus stating, in all the crudity of their extravagance, the fears of these Parisian politicians . . . Verständlich sei Frankreichs Wut auf den Frankfurter Frieden, Frankreichs Streben nach Wiedererstarkung, auch sein Schrei nach revanche; Wiederherstellung militärischer Stärke betriebe Frankreich aber zu frühzeitig. Auf der anderen Seite sei auch der deutsche Standpunkt verständlich. Die angeblichen Kriegspläne in Deutschland glaubt LA nicht für ernst nehmen zu müssen . . . It is probable that, if the origin of the rumours we publish only to discredit were probed deeply enough, it would be found in the careless blustering of Prussian soldiers, in the strange recklessness of the Berlin Press,

and perhaps in some empty menaces let fall by Statesmen who place great reliance on the diplomatic value of fear. But these explanations would be insufficient to account for any alarm in France if Revolutions, Wars, rumours of Wars, and a chronic state of suspense had not taken even from intellectual Frenchmen the faculty of political judgment. Living in an atmosphere of suspicion they mistake the phantoms of their own imagination for realities. Otherwise, political men could not for a moment be misled by the wild idea that the German Emperor, the Emperor of Russia, Prince Bismarck and the German people would all combine to annihilate the power of France in order to prevent her from sending her armies across the Rhine in some distant and hypothetical future. (Ende des Artikels)

63. THE TIMES, 8. Mai 1875. 1. LA "Germany and France".

Nothing can show more painfully the untoward condition of the Continent than the disquiet of which a French correspondent gave intimation in our columns two days ago. The existence of the uneasiness he noticed is admitted, with more or less reserve of phrase, by the French journals which comment on his letter; but when we consider the origin of these apprehensions they appear to be rather an induction from a variety of circumstances, most of them inevitable, than to arise from anything which is even remotely the act of the German Government . . . Die Beunruhigung in Paris wird nicht ohne Ursache sein, aber man sollte nicht übertreiben. Kein Wunder, daß in der Auffassung der Bevölkerung das Verhältnis Fkr.-Dtschld. als ein gespanntes betrachtet werde. Die Kriegshetzer auf beiden Seiten seien aber nicht das überwiegende Element . . usw.

64. THE TIMES, 2. Sept. 1875. 1. LA "The Anniversary of Sedan". Bedeutung des Ereignisses gleich Waterloo. Europa befreit von napoleonischem Imperialismus. Schwergewicht des Kontinents von Paris nach Berlin verlegt usw. . . . For good or evil Sedan brought a great change to England as well as to France and Germany, and we believe that, on the whole, the event was laden with as unmixed good as we can expect to find in any of the great events of human affairs . . Wohl hat der starke franz. Einfluß viel Gutes für Europa getan, aber ein großer franz. Sieg bei Sedan wäre furchtbar gewesen. . . triumph of France and Imperialism. . hätte bedeutet, daß bonapartistische Dynastie gefestigt. . Sieg des Katholizismus. . All these calamities have been averted by the battle of Sedan. We do not say that it has brought unmixed blessings. Germany, we admit is no more a paragon of political justice than she is a model of courtesy. Her military spirit is mischievous. Even although it is evoked by the necessity of self-defence, and the domineering temper of her legislation and diplomacy is fruitful of embarrassment. Still, her truthfulness, her honesty, the healthiness of her public spirit, the vigour of her Protestantism, 'with all her faults, inspire a deep thankfulness for the victory which she won at Sedan.

65. THE TIMES, 1. Sept. 1876. 2. LA "The Anniversary of Sedan".
Bedeutung des Ereignisses für Frankr. — kein Empire mehr. . Armee
nicht mehr vorherrschend. . weniger Korruption. . mehr Freiheit. .
Außenpolitik gibt nicht mehr dauernd Anlaß zu Kriegsfurcht. .

Other nations than France have equally good reason to be gratified by that change in the distribution of international power which dates from Sedan. France had excited such misapprehension by her craving for dictatorial authority that the dominant influence of Germany was preferable. Of Republican France, on the other hand, Europe has nothing to complain, and her influence, indeed, is a necessary equipoise to that other gigantic rival. Not the least among the gains of Sedan is the immense increase of power which it gave to the Protestant sympathies of Germany, and the paralysis with which it smote the Ultramontane Party of France.

66. THE TIMES, 4. Mai 1877. 4. LA "The Visit of the Paris Municipal Council" (in London).

The change of feeling which has come over England during the last quarter of a century has deprived the presence of the Paris Municipal Council of what would once have been its chief significance. We are no longer looking anxiously for signs of a good understanding between ourselves and our nearest neighbours, nor eager to turn to the best account any event which may appear likely to promote it. The danger from which this anxiety arose seems now to have passed by. If we are to have any future difficulties, it will be indeed strange if they cannot be so arranged as to leave us as good friends afterwards as before. A war or a grave quarrel between France and England seems now as out of all reason as a war or a great quarrel between Scotland and England. The century which began in blood, has run clear of its old stains. So far are we from believing France and England to be natural foes, that we can hardly imagine how they could so long have missed the truth that they were natural friends.

67. THE TIMES, 8. Jan. 1878. 2. LA "The Proposal to occupy Egypt".

Aufregung in Frankr. darüber. Engl. Regierung solle darum offizielle Zurückweisung eines solchen Planes aussprechen . . . Even after the Crimean War had made the two countries allies and friends, Egypt was the theme of recurring suspicion and strife. . Suez Canal. . The Anglo-French alliance and the increased communication between the two countries gradually softened these jealousies, though the Napoleonic dynasty still affected to have a family interest in Egypt. Afterwards the French people were too much affected by the losses of their war with Germany to care for the usual objects of a spirited foreign policy. But no sooner had England bought the Khedive's shares in the Canal than the old feelings revived, and now there can be no doubt that a profound commotion would be raised from end to end of France if the English Government were to send an armed force to the outlet

of the Nile . . . Man könnte argumentieren, Frankreich sei zu schwach um Widerstand zu leisten. Wir dürfen aber nicht unsere Freundschaft mit Frankreich verscherzen . . We should lose our last political friend in Europe . . Wenn Frankreich im Mittelmeer unser Feind wäre, nützte uns Ägypten gar nichts, da nicht gegen Frankreich und Rußland zu verteidigen . . . We shall not annex Egypt or occupy it, but neither shall we permit any other Power to do so.

68. THE TIMES, 1. April 1878. 2. LA "Political Feeling on the Continent".

That England is partially isolated has been made clear by the negotiations which prevented the meeting of the Congress . . . We, at least, want no part of Turkey: we have resisted all the invitations to occupy Egypt . . . France has shown a friendly appreciation of these facts since her mind was set at rest with respect to Egypt. The purchase of the Khedive's shares in the Suez Canal did excite uneasiness among our neighbours, and the present Minister of Foreign Affairs, M. Waddington is believed to be peculiarly hostile to the erection of English authority at the delta of the Nile. But, now that he has been satisfied as to our purposes, France has drawn sensibly closer to this country than she has been since the fall of the Empire. Some of the chief Republican journals, and notably that of M. Gambetta, are almost embarrassingly cordial in their defence of English policy . . . Daß Frankreich irgendwo Anlehnung suche, sei natürlich.

69. THE TIMES, 6. Mai 1878. 4. LA "The Paris Exhibition".

Der Sinn solcher Weltausstellungen . . . The Exhibitions of 1855, 62, 67 and 78 have been successive steps in the promotion of intercourse between England and France, and the friendship between the nations is now so close that we are entitled to believe it would be impossible to stir up the ignorant jealousies and antipathies that so long made each regard the other as its natural enemy. There has been much visiting and going to and fro, and this has been in a large measure due to these successive Exhibitions. A young man, shopman or clerk, who has a week's holiday is induced to go to Paris to see the Exhibition, and he finds the education of a new world so interesting that he repeats his visit again and again and his friends follow his example. Those who know the popular sentiments of the inhabitants of London see that one of the strongest of them is sympathy with the French people.

70. THE TIMES, 7. Mai 1878. 3. LA "The Prince of Wales and France".

Begeisterung in Paris über den Besuch des Prinzen . . .

. . . Most of the French people must, however, have seen in the speeches of the Prince no more than what they really contained — a simple but hearty expression of goodwill addressed in the name of one great nation to another. We fear that in the eyes of the political critics whom we have quoted, we shall woefully lessen the reputation of our countrymen for profound and far-seeing sagacity if we say

that their admiration for France was simple as it is sincere. The simple truth is that the French are liked in this country for their good qualities. The old feeling of dislike to them was largely caused by the excesses of the first Revolution and hardened by the long war. Slow to take national antipathies, the English are equally slow to give them up, and to tell the truth, the frequency of French attacks on the fancied selfishness and perfidy of Great Britain did not tend to make the work of reconciliation easy. But we may be permitted to say that our countrymen went much more than half-way to meet their neighbours. They travel incomparably more than the French, who plead, however, that, finding their own land the most agreeable in the world, they are not tempted to run away from it so often as the English are from their fogs and rain. All educated Englishmen read French even if they do not speak it. Our neighbours do not return the compliment, although again, perhaps, they may urge that their own language is so charming as to suffice for their literary wants. Be that as it may, our countrymen had begun to understand, and, therefore, to like France a considerable time before the Crimean War; but the joint suffering of the two nations in front of Sebastopol greatly strengthened the union of the peoples as well as of the Governments. Year by year the ties are becoming closer and the goodwill more marked. Vast crowds of our countrymen visit France. Some of her cities are better known to many Englishmen than some of their own provincial towns. Normandy and Brittany will soon be as familiar to throngs of them as Wales or the Lakes. Everybody can feel the charms of Paris — the beauty of its streets, the splendour of its artistic collections, the talent of its drama, the wealth of its historical associations, and the general brightness of its life. To all cultivated Englishmen the literature of France has an interest second only to their own. A few years ago, it is true, when she attacked Germany, most of them did not scruple to sharply say that she was wrong; but their sympathy for her swiftly returned when they saw her gallant, hopeless struggle. The seizure of Alsace and Lorraine drove nine Englishmen out of ten to the side of France. But nothing has done so much to win their respect for that country as the political qualities which it has displayed since the fall of the Empire. That it was flighty, changeable, violent, and unfit for a Parliamentary Government seemed to most Englishmen an axiomatic truth. But for the last seven years the French have been refuting that idea by a degree of practical wisdom which would do honour to any nation in the world. They have borne heavy trials with admirable patience. In spite of dynastic, parliamentary, and military plots against a cherished form of Government, they have never broken the peace. Instead of "descending into the streets", they have trusted in the effect of public discussion, parliamentary debate, and the ballot-box. Ministries hostile to the Republic they have defeated by the slow, sure, peaceful pressure of legal resistance. For the first time since the great Revolution

they have absolutely trusted in the law. It is no wonder, then, that an essentially political people like the English should respect a nation so capable of well-directed self-control. The social, the literary, and the artistic qualities of the French must explain the rest of the goodwill to which the Prince of Wales gave expression.

71. THE TIMES, 25. Juli 1878. 2. LA "M. Gambetta on the Treaty of Berlin".

Freude daß Gambetta einigermaßen zufrieden damit . . . What the Leader of the Left thinks to-day, France will think to-morrow . . . LA versucht Frankreich die Lage schmackhaft zu machen . . . engl.-franz. Freundschaft. . . This country values that friendship. It believes that there could be no better guarantee for the welfare of the world than the mutual goodwill of two peoples which may be permitted to think that they do some service to the cause of European civilization. Hence England resisted strong temptations to defend her interests in what would, after all, have been the most direct way. These facts M. Gambetta half sees already, and we cannot doubt that he will cordially approve what we have done when the first impression of the Treaty shall have worn away. . .

72. THE TIMES, 17. Dez. 1878. 2. LA "England, France and Turkey". Anerkennung über Waddington's Rede im Senat . .

It is pleasing to find France again taking her due place in the counsels of Europe. Although she must allow us to think that a strong and united Germany is good for Europe, we should be sorry to see such a state freed from the influence of France; and that influence is all the more welcome at present because it is directed to secure the peace of Europe.

73. THE TIMES, 20. Febr. 1879. 3. LA "The Crisis in Egypt".

Unruhen. Nubar Pascha gestürzt. .

England and France both demand influence in Egyptian affairs in virtue alike of present circumstances and of past history. For many years that influence was a matter of jealous rivalry. Happily, however, the rivalry has now been replaced by cordial cooperation to the great advantage of the friendly relations of the two countries throughout the Mediterranean and the Levant.

74. MORNING POST, 20. Mai 1879.

Because Turkey cannot grant the exaggerated demands of Greece, and because Turkey is opposed to Russia, who is also considered to be opposed by England, it may seem natural to a certain order of political intelligence in France to jump to the conclusion that supporting Greece and abusing England is a sure way to the affections of the Government of St. Petersburg. All this, however, betokens such a remarkable inexperience of the true relations of France and England, and of the real views about Greece which prevail in Russian circles, that it hardly deserves serious mention. Day after day the imminence of a Ministerial crisis is announced from Versailles, and it is evident that French Repu-

blicans can still usefully devote themselves to the maintainance of domestic security without rushing upon the risks of foreign adventures. It is not hard to trace the authorship of the soreness expressed in some French quarters at the refusal of the British Government to adopt a coercive attitude towards Egypt. The Khedive is not a prepossessing personage in contemporary politics, but in England, at any rate, other considerations must have weight besides the mercantile iniquity of Ismail towards his foreign bondholders. In France, on the other hand, the aggrieved bondholders have great influence, and they possibly resent very deeply the refusal of England to join in an immediate invasion of Egypt in order to secure payment for the debts of the Khedive's creditors. Putting aside other weighty considerations, however, it does not follow that French intervention in Egypt would at all redound to the advantage of France. The supposed designs of French administrators in Algiers upon the possessions of the Bey of Tunis have already excited the unconcealed hostility of Italian political parties, and the Italian colony at Alexandria can put forward extremely strong reasons against a French control of Egyptian affairs of too pronounced a character. France might easily make many enemies were she to cease to act with great circumspection in the Mediterranean and Levant. The policy of the British Government is sincerely animated with the desire to be just and friendly towards our French neighbours, and we are sure that this sentiment is fully reciprocated by the great majority of Frenchmen. With Germany distrustful, with Italy jealous, it would be plainly rash in the extreme for French statesmen to imagine that the dubious favour of the shifting Russian diplomacy would compensate for estrangement from England into the bargain. The Philhellene "enragés" of Paris are not France, however, although it is likely that our notable "Greek Committee" will not stick at saying so.

75. LIVERPOOL AND SOUTHPORT DAILY NEWS,
20. Mai 1879.

Among all the Powers, England has only been able to reckon with absolute certainty upon one — that is France. To offend her would be the greatest folly that our statesmen could commit; to deceive her would be nothing less than a crime. Yet, Lord Beaconsfield has done such things, and how completely he has alienated the feelings of our ally, we may learn in what the "Republique Française" says. It declares that there is something more than a cloud which obscures the good understanding that has existed between the two countries. It regrets, too, that such a state of things should be; and the inference is that the bad feeling that is growing up is wholly provoked by the English Cabinet. Now we can understand why the Khedive has been able to dismiss Mr. Rivers Wilson and to overturn the Franco-English arrangement with Egypt. Things are evidently worse than even the most pessimist observers could have supposed. England and France clearly are quite in disaccord on Oriental affairs. That alone is sufficient not only to reopen

the Eastern Question more virulently than ever, but to precipitate the cataclysm which has so long brooded over a great part of Europe. The interests of France in the East are very considerable. In Egypt they are almost paramount. Any chilling of feeling between ourselves and that country must be unmitigatedly injurious to ourselves.

76. DAILY TELEGRAPH, 21. Mai 1879.

Our faith in the good sense and logical habits of the French nation is much too strong to permit any disquiet about the little outbreak of complaint in which certain Paris journals have lately indulged against this country. On the Greek question explanation is simple. We are for fulfilling, within reason and by the assent of the Porte, the hopes held out at Berlin; but we cannot advocate the purchase of Grecian glory for M. Gambetta at the cost of territory essential to Turkey. The arrangement, if we are to take part in it, must be made amicably, or not at all. As to the Greek claims, it only requires a little common sense and frankness to reestablish cordiality, while in respect to Egypt the matter is no doubt more involved, but none the less admitting of a perfectly easy understanding. If we were not loyal to France as regards Egypt we could long ago have done as we liked with the Khedive. Though Her Majesty's Government may not see its way to go as fast as the Paris newspapers would wish, and though, of course, the abstention of England suspends any action elsewhere, yet it is an entire mistake to imagine that nothing is in contemplation. The prosperity and proper fiscal management of Egypt — which concern the Government of France so nearly because of its relations to a financial association holding Unified bonds — are of great import to the British Government also. The objects of the two nations are thus practically concordant, and will best be promoted by quiet procedure.

77. STANDARD, 21. Mai 1879.

The French people could commit no greater mistake than to suppose that the English politicians who have strongly discountenanced Anglo-French intervention in Egypt are jealous of France, or hostile to the establishment of the most intimate relations possible between France and England. On the contrary, it is precisely because they attach the utmost value to the existence of a good understanding between the two countries that they have protested against the insane proposal to expose it to such risks as it would unquestionably have to encounter if the two Governments embarked on so vague and uncertain an enterprise as the coercion or supersession of the Khedive . . . If we interfered in Egypt along with France we could not afford to retire, whether we continued to agree with France or began to differ from her. We cannot regard the condition of Egypt with satisfaction; but we are thankful that it is not in the Khedive's power to set France and England by the ears.

78. THE TIMES, 26. Mai 1879. 2. LA "France and England".

. . The policy of England recognises as one of its main objects the maintainance not only of friendly relations with France, but of such a strong and cordial understanding as may secure for the Western Powers their full share of influence in the counsels of Europe. When France was supposed to be crushed and England was supposed to be annulled, the Triple Alliance of the Northern Empires came into existence, with results menacing the tranquility and freedom of the Continent. Neither English nor French statesmen are likely to forget the history of the eventful years which elapsed between the Capitulation of Paris and the Berlin Memorandum, and while they are remembered it is certain that on neither side can there be any desire to surrender lightly the advantages of union. When the English Government hesitates to accept any view which commends itself to public opinion in France, we beg our neighbours to do us the justice of believing that there must be motives which seem to us overpoweringly strong to justify us in holding back. . .

79. GLOBE, 27. Mai 1879.

The feelings of genuine concern that were aroused by the appearance of a coolness between England and France afford the best proof — now that, as we may hope, the danger to the entente cordiale has passed — of the value attached to the Western Alliance by both. Any interruption or abatement of the friendly relations between the two Governments would be a misfortune for Europe, and, indeed, for the general cause of civilisation. Happily there has never been any real danger of such a result being witnessed. . . It may be admitted that there has been a degree of hesitation in taking prompt action regarding the rectification of the Greek frontier on the part of the English Cabinet; but any offence that could have been conceived from that cause must have been more than condoned now that it has been made plain that in this matter English popular opinion is fully in accord with French, and Her Majesty's Ministers will, without doubt, accomodate themselves to both. . . Ägypten. . There is no divergence of interests between the two countries as to this or any other matter of moment; and, therefore, when the trifling ebullition of feeling has blown over, we are convinced the relations of the two will be as cordial as ever.

80. PUBLIC OPINION, 7. Juni 1879.

Abschn. "Germany and Egypt" untersucht Stellungnahme der ausländischen Presse zum Schritt Bismarcks in der Ägyptenpolitik. Übersetzt aus L'OPINIONE, Rom 30. Mai 1879:

We foretold what would be the result of the Anglo-French alliance, but were far from expecting that our predictions would so soon be fulfilled. On the day when it pleased Prince Bismarck to expel the representatives of England and France from Cairo, forcing the haughty Governments of Paris and London to suffer in peace that solemn and unprecedented humiliation, the French began to recriminate against

England, and they have been at it ever since. The English papers have been conciliatory in their tone, and have laid great stress upon the importance to England of the French alliance. What more does France want? The English are on their knees and humbly beat their breasts. What more does Prince Bismarck want? He has expelled France and England from Egypt; he has excited distrust between the Governments of Paris and London; he has estranged France from England, and almost induced her to build hopes upon him; he has changed the aspect of the Egyptian question. It would seem that the direction of this important question has passed from the hands of Lord Beaconsfield and M. Waddington into those of Prince Bismarck. Have we any cause to regret this? On the contrary, we rejoice at it.

81. JAMES MACDONELL: *France since the First Empire*. London 1879.

1. Kap.: English interest in French Politics.

. . Sedan, the Commune, the loss of Alsace and Lorraine, and the payment of the indemnity to Germany seemed, for a moment, to strike their country from the list of Great Powers, and at any rate those events made the sceptre of political power pass beyond the Rhine; yet none the less did the English people continue to think and read a hundred times more about Paris than Berlin. . .

. . The general wish to watch the political life of France comes partly from the charm which has been cast over civilised mankind by her grand and tragic history, by the brilliance of her literature, the fascination of her manners, and the rich store of graces which lift her above the prose of life. Partly it is a tribute to the interest of national calamity. Partly it springs from the anticipation of some new and great change in a history which has been already seamed with revolutions. Partly it is the fruit of the dulness which has settled in the domestic policy of our own country.

82. THE TIMES, 1. April 1880. 3. LA "England and Germany".

Kulturelle Verwandtschaft und gegenseitige Beeinflussung . . . The extraordinary phenomenon is that they yet love each other so coldly, and care so little to become acquainted with their respective idiosyncrasies. Englishmen are vain of proclaiming their sympathy with French characteristics. They take pains to understand French ideas, and reflect themselves in French mirrors. In the French nature there is much that is admirable. There is an abundance of material which, with a change, can be assimilated with extreme profit by English minds. France is the nearest neighbour of England. Only the perversity of political jealousy and ambition ever tempted two peoples to employ the contiguity which should be the source of exceeding advantage to them both to their equal and perpetual annoyance. Happily, the old aversion has vanished, never, it may earnestly be hoped, to return. But the delightful revulsion in French and English public opinion from repugnance to cordiality brings into the more striking contrast the curious estrange-

ment of the social and personal relations of two other populations which have no grievous traditions to forget, and which need no interpreter and dictionary to explain each other's sentiments. Englishmen who parade their fondness for French habits and tastes never intimate that they have eyes for anything enviable or desirable in German qualities, unless it be the iron will of Prince Bismarck. Silence on German characteristics is the more usual attitude of English society.

83. "Republicanism in England, and Fall of the British Empire" (anon. 19seitiges Pamphlet) 1880.

... Every change of régime there (in Frankreich) is noted with the greatest interest throughout Britain, and its effects and stability watched with the greatest anxiety . . . But all the asperity engendered by the first Napoleonic wars has long ago vanished from the people of both nations, and there has sprung up in its place a reciprocal sympathy for each other in the hour of trial, and pleasure in each other's prosperity...

84. THE TIMES, 1. Jan. 1881. 3. LA "The Prospect in France".

... It is hardly necessary to assure the French, not only of the attraction which their country, their society, their life, exercise on the English mind, but of the genuine cordiality of feeling that exists towards them in England. Recent events have, it is true, produced some slight friction in certain quarters, and some French journalists have expressed a feeling of irritation at the attitude of England towards France on the Greek question. This, however, being based on a misunderstanding of our motives, will soon pass away, and nothing we trust, will occur to interrupt the sympathy which exists between the peoples of the two countries.

85. THE TIMES, 4. April 1881. 4. LA "France and Tunis".

... If we do not look quite favourably at the prospect of a French annexation or even protectorate of Tunis, it is not because we grudge to France any accession to her power, her prestige, or her territory. But it will be opportune to call to mind the fiduciary relation of the European states towards Tunis. England, France, and all the Great Powers stand pledged to maintain the integrity of the Ottoman Empire... From this point of view it might become necessary to address objections to the French Government in the policy attributed to it... In other aspects Great Britain has no cause whatever for being jealous either of France or of any other Power which seeks to make its influence paramount in Tunis. Englishmen would rather be disposed to regard with favour attempts to develop the resources of the country, provided this were not accomplished by unfair or forcible means.

86. THE TIMES, 13. Mai 1881. 2. LA "The French Chambers and Tunis".

... The Bey is to be brought into subjection to France, and English disapproval is unanimous. The English people as the last two years have shown, is not given to habitual agreement in matters of foreign politics, but in the matter of M. St. Hilaire's Circular the agreement

is absolute. Liberals and Conservatives, Radicals and Anti-Radicals, concur in blaming and regretting the position which the French Government has consented to take up . . . Die angegebenen Gründe für die französische Expedition seien Vorwände usw. . . It would be idle to pretend that this action of France will not somewhat weaken the sympathy and friendship that are entertained towards her in England. In no country is there so much admiration for the French Republic as there is here. Its courage, its energy, the skill with which it has baffled its internal enemies, the determination with which it has set to work to repair the misfortunes of the country, have kindled what used to be a feeling of more or less distant interest into a warm regard. The adoption of free political institutions has assimilated French society to our own. On every ground there ought to be a cordial friendship between the two countries; and yet it must be admitted that France has lately been submitting our friendship to tests of some severity. In all the difficult negotiations which have marked the last stages of the Eastern Question, this country has received no help from France, but rather the reverse, and the Greek Question, which was hers preeminently, was dangerously compromised by her withdrawal at a critical stage. Commercially, too, our relations seem likely to enter upon a less agreeable phase. The new tariff, on which Mr. Forster has been commenting at Bradford, is justly regarded with great disfavour by our manufacturers. We sincerely hope that diplomatic and commercial friction of this kind will lead to no permanent unfriendliness between the two countries. But there is no denying that France has done herself harm with English public opinion by this Tunisian affair. It is not a feeling of jealousy, mercantile or political, that produces this result, it is rather a feeling of concern that a nation which seemed to have entered on a better path should allow itself to be turned aside by fancied commercial interests into a course that is not in accordance with the best traditions of public law.

37. SPECTATOR, 21. Mai 1881. Art. "England and France".

It is impossible to speak too strongly of the conduct of those members of the Tory party who, with the Morning Post as their organ, and a connection of Sir Henry Layard, Mr. Montague Guest, as their momentary mouthpiece, are endeavouring, à propos of this Tunisian question, to produce a rupture between England and France. That France has behaved badly in the matter, and set a most dangerous precedent, is unfortunately undeniable. Her conduct has been hardly better than our own in Afghanistan. She has intended, indirectly, to bully Italy, just as we intended, indirectly to bully Russia; . . .

. . . That her conquest is for the benefit of the world may be admitted — we admit it most fully — but her methods of procedure, the false assurances by which Italy was lulled, the professions of friendship by which the Bey was paralysed, the tricky treaty under which France takes

all power in Tunis, without accepting all responsibility for Tunis, all are cruel injuries to the European system, which cannot work unless Statesmen will keep decent faith. But the immorality of French diplomatists, however grievous, or however ominous, is not a reason either for declaring war, or abandoning an alliance which is essential not only to Great Britain, but to the world . . .

Zerwürfnis mit Frankreich würde England unendlich viele Nachteile bringen. .

. . . There is not a corner of the world, not a sea, not a British possession, in which we should not instantly find our Fleets weighed with new burdens, our commerce hampered with new precautions, our Colonies worried with new fears. And all for what? In order that we might be safe against a Power from which we want no territory, which we do not desire to weaken, lest Germany rule the world, and with which our permanent interests are nearly identical. In Europe, in Asia, in Egypt, we can and do work with France; and while we so work, lawless ambition cannot manifest itself; and the objects of civilisation are obtained with a tithe of what otherwise would be most exhausting friction. Imagine, to take a single instance, and not the most important, the position of the Suez Canal, which involves the whole Indian trade, while France and England were believed to be approaching war. Peace, cordial peace, between England and France, is security for commerce, and in less degree for the people, of half our world. If we abandon it, we rouse between two nations which at home almost touch, and abroad are everywhere neighbours, a jealousy which for thirty years all wise men have been endeavouring to soothe, and which may last for a hundred years, inflicting every year on both countries some new burden.

88. THE TIMES, 19. Juli 1881. 2. LA "The Tunis Correspondence".

am Ende: We ourselves greatly prize the French alliance. We regard it as an immense aid to the prosperity of the two countries, a help to civilization, and a strong guarantee of the European peace. We trust it may long continue and that it may be cordially supported by the national feeling on both sides. But the way to make it permanent is for neither country to embark upon schemes of aggression and adventure which may lead it, inspite of itself, into dangerous collision with the sentiments and the interests of the other.

89. THE TIMES, 28. Sept. 1881. 1. LA "The Prospect in Egypt".

Whatever policy our Government may finally adopt, surely no harm is done by frankly admitting that English interests in Egypt are vital, and paramount to those of any other Power. We cordially admit the loyal cooperation of France in the organisation of Egyptian finance and in those matters which belong to the Control. Great results have been achieved by means of that cooperation, and it would be a misfortune if it should be in any way impaired so long as the Control

exists in its present form. But though France has financial and to a certain extent historical interests in Egypt, no sensible Frenchman, and least of all those journalists who have lately been courteously disputing some of our views on the matter could deny for a moment that, if it came to the point, the interests of all other Powers in Egypt must yield to those of England . .

. . Suez Canal . . . Indien . . .

90. SPECTATOR, 1. Okt. 1881.

We do not want war with France, but friendship with France, at some price other than Egypt, and in that price lies one of the most difficult problems ever presented to English statesmen. Our object is not to solve it, but to impress on them, and on the country, two facts, first that it may have to be solved at any moment — the time depending on ignorant and rash persons in Cairo — secondly, that the condition of a safe solution is that England should possess Egypt with French consent.

91. STANDARD, 5. Okt. 1881.

The contention that England and France have equal interests in Egypt cannot for a moment be maintained. . . England and France have hitherto consented to act in concert in regulating the finance of Egypt, so far as it affects International commercial interests. Should the question arise of International political relations, the whole aspect of the matter would be changed. A joint occupation of the country by England and France is impossible, for the simple reason that her interests in the country are in no way comparable to our own. If any one nation is to occupy Egypt is must be ourselves.

92. DAILY NEWS, 5. Okt. 1881.

But that we cannot consent to the predominance of any other nations in the counsels of the Khedive, and that for the control of the Suez Canal it might become necessary in the last resort to fight, are truths which it is worse than useless to ignore.

93. DAILY TELEGRAPH, 5. Okt. 1881.

If England is not to figure as the senior partner on the Nile, the sooner the firm is dissolved the better for the peace of the world. There is no safety from day to day for that peace, nor, indeed, for the security of our Indian Empire, except in the frankest enunciation of the plain fact that none must be allowed to block our commercial and political bridge of Egypt.

94. DAILY NEWS, 10. Okt. 1881.

It would be nothing less than criminal to do or to say anything at the present moment which might endanger the good understanding between France and England. Any breach between two Powers so intimately connected would be deplorable to themselves and to the world.

95. SPECTATOR, 29. Okt. 1881.

The expedition to Tunis has nearly isolated France abroad, and M. Gam-

betta will take up the helm without seeing anywhere an ally. Nothing short of direct menace to Egypt would now alienate the British people from the French, but the British Government was justly irritated by the shameful breach of all French promises about Greece, by the sudden withdrawal of France from the European concert, by the threat, distinctly made, though afterwards withdrawn, to occupy Tripoli, and by the high-handed manner in which all claims in Tunis, except those of French financial "Rings", were overridden or disregarded. It is not hostile to France at all, but the entente cordiale is far weaker than it was when the expedition to Tunis commenced, and is marked by a certain suspiciousness wherever Egyptian affairs appear to approach a crisis.

96. THE TIMES, 12. Nov. 1881. 2. LA "France under M. Gambetta". Bedeutung seines Regierungsantritts . . .

For in spite of official declarations, couched in a praiseworthy sirpiti of international comity, it would be mere affectation to deny that the relations between England and France have not latterly been quite so friendly and cordial as they used to be. It is more than five-and-twenty years since the Anglo-French alliance was concluded with the late Emperor, and the troops of the two countries stood side by side in the Crimea. The alliance was further cemented by the Commercial Treaty, now unhappily expiring, and by other undertakings in which the two nations went hand in hand. It outlived the Empire, and never, perhaps, were the relations of the two countries more friendly and fraternal than when the private bounty of England was poured with overflowing sympathy into Paris at the end of the German siege. During the years which followed the war when France was compelled by circumstances to withdraw from active participation in the affairs of Europe, the relations of the two countries remained cordial, and it is not until the last year or two that any shadow of difference has come between them . . . Congress of Berlin . . . Greece . . . Dulcigno . . . North Africa . . . Commercial Treaty . . .

Jetzt aber große Erwartungen von Gambetta's Regierung . . .

97. THE TIMES, 5. Jan. 1882. 2. LA "The Trials of the Anglo-French Alliance".

The cordial understanding between England and France, which has now lasted for nearly thirty years, has undergone some severe strains of late . . .

. . . We went hand in hand with France in the Crimean War, and, later on, England made some sacrifices for the sake of the alliance in the Chinese and Syrian expeditions. A cloud came for a time between the two nations in 1839, and there were faults on both sides, no doubt; but the friendship was renewed and consolidated by the Treaty of Commerce, which seemed for a long time to place the cordial relations between England and France beyond the reach of accident . . . Erneuerung des Vertrages jetzt nicht mehr zu erwarten But apart from

the injury to commercial interests, it cannot be doubted that the failure of the treaty negotiations will deal a severe blow to the cordiality of the Anglo-French alliance . . . The interests of the pocket are very sensitive . . .

98. STANDARD, 10. Jan. 1882.

But the Joint Note, if we are to accept it as at once an expression of the determination of the two Governments to suppress military disorder in Egypt, and as an intimation that Turkish troops must not be employed for the purpose, points to a joint military action by England and France. This it is which public opinion in England strongly and decisively deprecates.

99. THE TIMES, 21. Jan. 1882. 1. LA "The Position of M. Gambetta".

am Ende: When M. de Freycinet was in power, co-operation with France was not found to be very easy, and it became still more difficult under M. St. Hilaire. M. Gambetta has at least respected and encouraged the entente cordiale between the two nations, and as he is friendly to England and powerful in France, we naturally prefer to have to deal with him rather than with a successor who cannot be as powerful at home, and may be a good deal less friendly to this country.

100. GLOBE, 15. Febr. 1882.

France is now our friend, and everyone will hope that the entente cordiale may grow in warmth until war between the two countries becomes impossible.

101. THE TIMES, 23. März 1882. 2. LA "The New French Ambassador" (Tissot).

Hoffnung daß es ihm gelingen möge, die etwas abgekühlten englisch-französischen Beziehungen wieder enger zu knüpfen, da gerade jetzt Zusammengehen notwendig . . . Ägypten usw. . . We trust that M. Tissot will succeed in this task as well as many of his predecessors have succeeded. It ought not to be difficult for him to do so, however the relations between our neighbours and ourselves, have been strained of late; for it is certain that the prevailing feeling in this country is one of genuine friendliness towards France, while that of France towards ourselves is not different. France interests us more than any other nation. We may not admire her political instability, or her commercial blindness, or her ideas of what true Republican liberty means; but we cannot resist the attractions of her manners, her literature, her art, the beauty of her cities, the geniality of her views of life. Educated Englishmen and Englishwomen read almost as much French as English, and are as much interested in the Salon and the receptions at the French Academy as in anything that happens in the world of letters and art in London. The working classes are friendly to France; the commercial classes, while they dislike French protectionism, are not jealous of France and the French as they are, to some extent,

of the Germans. In a word, the "Anglo-French alliance", which, as far as actual political cooperation extends was the creation of the Palmerstonian epoch, still survives as strongly as ever in the realm of feeling. It is eminently desirable that this should be strengthened . .

102. THE TIMES, 4. Juli 1882. 2. LA "Egypt".

. . England, of course, has no desire to intervene in Egypt unnecessarily. If the Sultan is ready to do the work, under conditions strictly defined and guaranteed, so much the better. But it must be clearly understood that in the last resort England is prepared to do the work herself. We have referred the whole matter to Europe, and are content to await its decision if that decision is likely to be a practical one. We have deferred to the scruples of France throughout, and are still ready to respect them so far as respect for them is consistent with our own interests. We are quite willing for the Sultan to intervene if he will do so on our own terms and not on his. But France is opposed to Turkish intervention and is almost equally reluctant to intervene herself . . . If for reasons which are both intelligible and weighty France declines to take part in the action of England, yet the pursuit by England alone of the end agreed upon by the two Powers need not impair their cordial alliance and understanding. Their friendship is of long standing and is deeply rooted to both countries . .

103. THE TIMES, 6. Juli 1882. 1. LA "Egypt".

Both England and France have been faithful to an alliance which both Powers prize, though each, as was natural, has pursued his own policy in accordance with its own special interests. They are still allies and friends, and will remain so to the end. Indeed, their friendship will be strengthened by the fact that each has been ready to make some sacrifice in order to keep its policy in substantial harmony with that of the other.

104. NORTH BRITISH DAILY MAIL, 11. Juli 1882.

The refusal of the French fleet to assist in a measure which was essential as one of self-protection pure and simple is a most eloquent commentary on the futility and the impossibility of the Franco-British alliance.

105. THE TIMES, 31. Juli 1882. 1. LA "The Crisis in Egypt".

Ende:

. . The French people may rest assured that we perfectly appreciate the grounds of their inactivity, and that when we have done the work of civilization in Egypt, as we must and will, we shall welcome our old ally to the enjoyment of her share of the resulting advantage.

106. THE TIMES, 26. Sept. 1882. 1. LA "Egypt".

. . Kein Land in Europa brauche sich aufzuregen über Englands Vorgehen in Ägypten. . Least of all is there any substantial ground for the fears somewhat loudly expressed in some quarters in France, that we are likely to abandon that scrupulous regard for the interests and susceptibilities of France which has so far guided the whole policy of England in Egypt . . . Deutschland habe England in Ägypten vor-

gehen lassen, um es mit Frankreich zu verfeinden und wolle jetzt England seinen Rat aufdrängen, damit es nicht auf Frankreich höre . . . We are accordingly to be invited, it appears, to take counsel with Germany for the settlement of the Egyptian Question, and to do so more or less to the exclusion of France. There is, of course, no reason why we should not take counsel with both Powers so far as is consistent with due regard to our own paramount interests in the matter; but there are very good reasons indeed why we should not allow the not too disinterested advice of Germany to prejudice our long-standing friendship with France. Nothing would be so distasteful to the people of this country — to the whole Liberal party, and to the great mass of the working classes — as any such dislocation of our European relations as would involve a permanent coolness between England and France. The Egyptian question looks big at the present time, and it is undoubtedly one which causes us much anxiety for the moment. But, compared with the momentous questions involved in the maintainance of friendship, respect, and confidence between the two great Western Powers whose cordial understanding has lasted for more than a generation, it is not so very great a question after all. The alliance of England and France is not merely political, it is national. It is the friendship of two nations, and, what is more, of two liberal nations, and the instinct of both countries tells them that they have a great deal more in common than either has with any other country in Europe . . . But if the settlement of the affairs of Egypt in one way or another really involved the choice between an old alliance and a new one there ought to be no doubt as to the choice to be made by England. Egypt, important as it seems at the present moment is not the be-all and the end-all of our general policy in Europe; nor could any advantage that we could hope to gain in Egypt at the expense of France recompense us for all that we should lose by a serious or permanent estrangement . . . England wird in dem settlement of Egypt also auf Frankreich Rücksicht nehmen. Zwar werden Condominium und Dual Control nicht wieder möglich sein, aber Frankreichs Ansprüche werden berücksichtigt. . . .

107. EDINBURGH REVIEW, April 1883, Art. "M. Jules Simon on the State of France".

(Besprechung seines Buches "Dieu, Patrie, Liberté".) S. 569 . . . we need not say that the Sentiments of the British nation, and especially of this Journal, have undergone no change in the deep interest and friendly regard with which we contemplate the varied fortunes of the French people. The most important result of the policy of the nineteenth century, as affecting the intercourse of nations, is, that for nearly seventy years the ancient hostility of France and England has ceased; that they have been united for the most part by cordial ties; that the two states have followed in the main the same broad lines of conduct, and have defended the same liberal principles; that their arms, which had been opposed for ages in frequent and desolating

warfare, have been united on more than one field of battle, and always in defence of the liberties of Europe; that when transient difficulties have arisen they have been overcome by mutual consideration and forbearance; and that the common interests of the people in both countries are as closely allied as the relations of the two Governments, by frequent intercourse, by commercial ties, and by personal familiarity . . . To strengthen these amicable relations is the desire and the duty of every good citizen in both States, for on their maintenance depends much of the prosperity of each of them, and the peace of the world . . .

108. Sir Thomas BARCLAY: *Thirty Years Anglo-French Reminiscences*. London 1914.

S. 76. I wrote on Aug. 26, 1883:

The want of a Treaty of Commerce between France and England is beginning to be keenly felt in all Anglo-French relations. There can be no doubt whatever, that the late Treaty had an indirect effect in stimulating good feelings between the two nations, and this was one of its smallest virtues. England and France felt that they were allies who must not jeopardise an old-standing friendship by impatience in judging each other's acts. They spared each other's susceptibilities as old friends are wont to do, and if hitches occurred they did their best to remove them with the least possible friction. But all this is changed now. A rupture has taken place. We are no longer allied, but trade with each other at arms length. Trifling misunderstandings are immediately fanned into burning questions, and not an opportunity is lost of recapitulating our respective grievances. We are now like old friends turned foes, bitterer in proportion as our friendship was the closer . . .

. . . The French are a sensitive and may not be a wise people, but they are a great European Power and a great industrial and consuming nation, and it is to be regretted that our relations with them are in a state of tension which is not only socially uncomfortable, but causes political uneasiness, unsettles trade, and prevents the recovery from the crisis of last year. A return to the *entente cordiale* is the wish of every Englishman here, and this can only be effected now by the conclusion of a new Treaty of Commerce.

109. Brief von Lord Lyons an Lord Granville. Paris 3. VI. 84.
letzter Absatz:

Generally speaking, I am very unhappy about the growing illwill between France and England which exists on both sides of the Channel. It is not that I suppose that France has any deliberate intention of going to war with us. But the two nations come into contact in every part of the globe. In every part of it questions arise which, in the present state of feeling, excite mutual suspicion and irritation. Who can say when and where, in this state of things, some local events may not produce a serious quarrel, or some high-handed proceedings of hot-headed officials an actual collision?

